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Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów elektrycznych na potrzeby Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert wybrano najkorzystniejszą ofertę następującego Wykonawcy:

**Wybrana oferta:
DOKO Sp. z o.o.**

**ul. Karola Szajnochy 14**

**85-738 Bydgoszcz**

**z ceną: 2 893,98 zł brutto**

**Uzasadnienie wyboru oferty**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu, spełniająca wymogi SIWZ, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (100 pkt).

**Zestawienie złożonych ofert**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty/Wybrana oferta | Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena | Liczba uzyskanych punktów w kryterium czas dostawy | Łączna liczba punktów |
| 3/ Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o.Ul. Św. Anny 545-117 Opole | 84,19 | 0 | **84,19** |
| 1/ Leding Sp. z o.o.Ul. Kijowska 4485-703 Bydgoszcz | **Oferta odrzucona** |
| 2/ Przedsiębiorstwo Handlowe “SEA” Paweł BronikowskiUl. Norbertańska 309-402 Płock | **Oferta odrzucona** |
| 4/DOKO Sp. z o.o.Ul. Karola Szajnochy 1485-738 Bydgoszcz | **95** | **5** | **100** |
| 5/Elektros s.c.J.M.D.B. JarzemscyUl. Pielęgniarska 685-790 Bydgoszcz | **83,20** | **5** | **88,20** |

**Informacja o terminie, po upływie którego umowa może zostać zawarta**

Zamawiający informuje, iż zamierza zawrzeć umowę z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. w terminie nie krótszym, niż pięć dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W związku z powyższym Zamawiający wyznacza termin zawarcia umowy **w dniu 18.08.2015r.**

Prosimy o przybycie w tym dniu upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy do podpisania umowy do siedziby Zamawiającego, Biuro Zamówień Publicznych, pok.61.

Ponadto, Zamawiający informuje , iż dokonał w postępowaniu następujących czynności :

1. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez **Leding Sp. z o.o.**, z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Kijowskiej 44 z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający w poz. 1 i 2 wymagał zaoferowania opraw jarzeniowych rastrowych 4x14W rastry razem aluminiowe. Z uzupełnionych przez Wykonawcę dokumentów wynika, iż zaoferowane oprawy rastrowe posiadają moc 4x18W, a zatem są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty we wskazanym zakresie.

2. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo Handlowe SEA Paweł Bronikowski**, z siedzibą w Płocku przy ul. Norbertańskiej 3 z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający w poz. 1 i 2 wymagał zaoferowania opraw jarzeniowych rastrowych 4x14W rastry razem aluminiowe. Z oferty złożonej przez Wykonawcę wynika, iż zaoferowane oprawy rastrowe posiadają rastry osobno, a nie jak wymagał tego Zamawiający razem.

Zamawiający w powyższych pozycjach dopuścił oferowanie produktów równoważnych tj. zaproponowanie produktów innych producentów, o innej nazwie handlowej, które posiadają nie gorsze parametry techniczne, jakościowe, wydajnościowe, użytkowe od produktów wskazanych przez Zamawiającego, spełniające wymagania określone w formularzu cenowym przez Zamawiającego. Zamawiający w sposób jasny i jednoznaczny określił w formularzu cenowym, iż wymaga opraw, w których rastry występują razem. Wykonawca zatem mógł zaoferować rozwiązania innych producentów jednakże o parametrach odpowiadających wymogom Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby odwoławczej ukształtował się jednolity pogląd, zgodnie z którym niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia rozumiana jest jako niezgodność oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w aspekcie merytorycznym, dotyczącym właściwości przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia występuje w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu w specyfikacji w zakresie wielkości lub zakresu zamówienia, a także innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2011 r., KIO 1125/11).

W niniejszym postępowaniu karta katalogowa jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Z karty katalogowej załączonej przez Wykonawcę do oferty jednoznacznie wynika, iż zaoferowane modele opraw posiadają rastry osobno, a zatem oferta jest niezgodna z zapisami SIWZ. Uzupełnienie takiej oferty jest niemożliwe, gdyż prowadziłoby do wymiany produktu niezgodnego z SIWZ, wskazanego w ofercie, na produkt zgodny z SIWZ ( wyrok KIO 2543/14). Oprawy rastrowe z rastrami występującymi razem mają charakter istotny dla przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający posiada tego typu oprawy w swoich pomieszczeniach.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty we wskazanym zakresie.

Dziękujemy za udział w postępowaniu

p.o. Kanclerza
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