

ustawy Pzp z powodu nieuzupełnienia dokumentów w terminie wyznaczonym przez zamawiającego wskazano, jak następuje: "(...) przyczyną wykluczenia jest nie tyle nieuzupełnienie dokumentów, ale niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (...)".

W ramach wymaganego od Wykonawcy sposobu potwierdzenia treści oferty mieści się również oparte na art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp żądanie przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie jego wymagań (określonych w SIWZ) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane. Niezamknięty katalog tych dokumentów został określony w § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. poz. 126) (dalej: „rozporządzenie”). Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako nieodpowiadającej treści specyfikacji.

Nadto w wyroku KIO 1418/12 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła natomiast uwagę, że „w wykładni art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych została przyjęta zasada jednokrotnego uzupełniania dokumentów (...)”.

Wobec zaistniałych przesłanek Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowanie. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1) W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Ofertę nr 1 – Archenika, sp. z o.o., ul. Jarachowskiego 51, 62-248 Poznań

Podstawa prawna: art. 89. ust.1 pkt. 3 i 4

Uzasadnienie: Ofertę Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Zamawiający pismem z dnia 01. 07. 2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów, iż oferta złożona w niniejszym postępowaniu nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Wykonawca w wyjaśnieniach podniósł głównie niskie koszty realizacji zadania wynikające z generowanych niskich kosztów funkcjonowania firmy w zakresie organizacji i pracy firmy, np. koszty obsługi biura Wykonawca wyliczył jako stawkę 0,00 zł. Zastosowano niskie nakłady czasu pracy (zbyt optymistyczne) oraz niskie stawki na opracowania zlecone. Wątpliwości wzbudza fakt kosztu pracy „koordynatora”, który jest darmowy, ze względu na wykonywanie go przez wspólnika firmy, wiceprezesa. Nieodpłatne świadczenie występuje w sytuacji pełnienia funkcji w zarządzie, natomiast nie można mówić o nieodpłatnym świadczeniu usługi wykonywanej przez członka zarządu, nie