

Bydgoszcz, 12 maja 2021 r.

**Uchwała Komisji Habilitacyjnej**  
**z dnia 12 maja 2021 r.**  
**powołanej w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego**  
**w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo**  
**wszczętym na wniosek dra Jewgienija Zubkowa**

§ 1

Komisja Habilitacyjna wyznaczona częściowo w dniu 29 września 2020 r. przez Radę Doskonałości Naukowej 27 listopada 2020 r., a powołana przez Radę Dziedziny Nauk Humanistycznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego uchwałą Nr 58/2020/2021 z dnia 26 stycznia 2021 r. w składzie:

- 1 Prof. dr hab. Teresa Tomaszewicz, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – przewodnicząca komisji
- 2 Prof. dr hab. Tetyana Kosmeda, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – recenzent
- 3 Prof. dr hab. Roman Lewicki, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – recenzent
- 4 Dr hab. Grażyna Mańkowska, Uniwersytet Warszawski – recenzent
- 5 Prof. dr hab. Aleksander Kiklewicz, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie – recenzent
- 6 Dr hab. Michał Głuszkowski, prof. uczelni, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu – członek komisji
- 7 Dr hab. Tamara Graczykowska, prof. uczelni, Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy – sekretarz

na posiedzeniu dnia 12 maja 2021 r., w którym uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej, w głosowaniu jawnym, działając na podstawie art. 221 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. Zm.) oraz § 4 *Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego* przyjętego Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 4/2020/2021 z dnia 24 listopada 2020 r., po zapoznaniu się z trzema negatywnymi recenzjami Recenzentów, negatywną opinią

Członka Komisji, jedną recenzją pozytywną, sporządzonymi w postępowaniu habilitacyjnym dra Jewgienija Zubkowa i dokumentacją wniosku, zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, niezależnie od treści autoreferatu i przebiegu kolokwium habilitacyjnego oraz dyskusji w trakcie posiedzenia:

**negatywnie opiniuje wniosek dra Jewgienija Zubkowa o nadanie Mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie językoznawstwo.**

Wynik głosowania jawnego nad podjęciem uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Jewgienijowi Zubkowowi był następujący:

Głosów ZA: 0

Głosów PRZECIW: 6

Głosów WSTRZYMUJACYCH SIĘ: 1

Wynik głosowania jawnego nad podjęciem uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Jewgienijowi Zubkowowi był następujący:

Głosów ZA: 6

Głosów PRZECIW: 0

Głosów WSTRZYMUJACYCH SIĘ: 1

§ 2

Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1 stanowiący jej uzasadnienie.

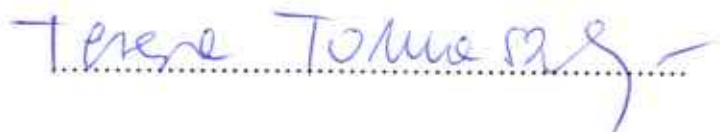
§ 3

Komisja przekazuje niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem Przewodniczącej Rady Dziedziny Nauk Humanistycznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy prof. dr hab. Małgorzacie Świącickiej.

Przewodnicząca Komisji

Prof. dr hab. Teresa Tomaszewicz

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu



## Załącznik nr 1

### **Uzasadnienie Uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie odmowy nadania doktorowi Jewgienijowi Zubkowowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo**

Uchwała Komisji Habilitacyjnej powołanej do zaopiniowania wniosku dra Jewgienija Zubkowa o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie językoznawstwo została podjęta w trybie jawnym podczas obrad przeprowadzonych zdalnie z wykorzystaniem aplikacji MS-Teams umożliwiającej nagrywanie.

Recenzenci i pozostali członkowie Komisji zapoznali się z osiągnięciem naukowym oraz pozostałym dorobkiem naukowym Habilitanta.

W postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek doktora Jewgienija Zubkowa z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach przygotowane zostały cztery recenzje, z których trzy kończą się stwierdzeniem, że osiągnięcie naukowe przedstawione przez Habilitanta nie odpowiada wymogom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).

#### **Sylwetka i przebieg kariery naukowej Habilitanta**

Dr Jewgienij Zubkow ukończył studia w 1997 r. na Charkowskim Uniwersytecie Państwowym, na kierunku: język niemiecki. Jego dyplom studiów magisterskich został nostryfikowany w Polsce w 2000 r., a zainteresowany uzyskał prawo nauczania języka niemieckiego i języka angielskiego. W 2003 r. obronił na Wydziale Humanistycznym Akademii Świętokrzyskiej pracę doktorską w j. rosyjskim: *Proces zapożyczenia leksyki z języka angielskiego do niemieckiego i rosyjskiego. Analiza porównawcza*. Promotorem w tym przewodzie był dr hab. Kazimierz Luciński, a recenzentami: dr hab. Antoni Dębski i dr hab. Oleg Leszczak.

Od 2000 r. dr J. Zubkow jest zatrudniony na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (wcześniej Akademia Świętokrzyska) najpierw na stanowisku lektora, od 2001 r. – asystenta, od 2004 r. – adiunkta i od 2020 r. ponownie na stanowisku asystenta. W latach 2000-2011 był również związany z Wyższą Szkołą Umiejętności im. Stanisława Staszica w Kielcach.

Podstawą ubiegania się obecnie o stopień dra habilitowanego jest osiągnięcie: monografia *Русский уголовный дискурс*, ч. 1. *Уголовный дискурс как феномен усложненной семиотической деятельности*, ч. 2. *Парадигматика русского уголовного дискурса и анализ российского уголовного антропогенного ландшафта* (*Rosyjski dyskurs przestępczy*, cz. 1. *Dyskurs przestępczy jako fenomen skomplikowanej działalności semiotycznej*, cz. 2. *Paradygmatyka rosyjskiego dyskursu przestępczego oraz analiza przestępczego krajobrazu antropogenicznego w Federacji Rosyjskiej*). Oba tomy ukazały się 2019 r. w Wydawnictwie: Adam Marszałek, Toruń. Recenzenci wydawniczy: prof. dr hab. Józef Rurawski, dr hab. Marek Marszałek, dr hab. Oleg Leszczak.

Obszar zainteresowań naukowych Habilitanta to rosyjski dyskurs przestępczy w wymiarze teoretycznym i praktycznym.

Dr J. Zubkow ma na swoim koncie 42 publikacje naukowe, w tym 33 artykuły opublikowane w czasopiśmie znajdujących się na listach polskiego MNiSW, Ministerstwa Federacji Rosyjskiej i Ministerstwa Ukrainy. W latach 2016-2017 dr Zubkow odbył staż naukowy w Nowogrodzkim Uniwersytecie Państwowym.

W 2020 r. dr Zubkow był współorganizatorem międzynarodowej konferencji w Twerze (Federacja Rosyjska), a także z jego inicjatywy powstał międzynarodowy interdyscyplinarny zespół badawczy, którego celem jest prowadzenie badań nad ideologią transnarodowej przestępczości zorganizowanej.

Habilitant wypromował 35 licencjatów i 32 magistrów. Pełnił również funkcje w komisjach rekrutacyjnych i komisji wyborczej na własnej uczelni.

### **Ocena monografii przedstawionej jako główne osiągnięcie naukowe w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego**

Podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest osiągnięcie w postaci dwutomowej monografii, *Русский уголовный дискурс*, cz. 1. *Уголовный дискурс как феномен усложненной семиотической деятельности*, cz. 2. *Парадигматика русского уголовного дискурса и анализ российского уголовного антропогенного ландшафта*, wydane w Wydawnictwie Adam Marszałek, Toruń 2019.

Prof. dr hab. T. Kosmeda, Autor jedynej pozytywnej recenzji, podkreśliła, że monografia dra J. Zubkova jest zwieńczeniem jego wieloletnich badań nad rosyjskim dyskursem przestępczym, a Habilitant „porusza jeden z najważniejszych problemów współczesnego językoznawstwa – granice świata realnego i świata języka: przedstawianie rzeczywistości nie tylko werbalne, lecz także niewerbalne”. Monografia ma charakter

interdyscyplinarny, dotyczy bowiem zagadnień z pogranicza prawoznawstwa, psychologii, historii i językoznawstwa oraz „łączy w sobie trzy paradygmaty naukowe – historyczno-porównawczy, strukturalny oraz funkcjonalno-komunikacyjny”. Recenzent stwierdziła, że Habilitant „nie boi się mówić o potrzebie korygowania i udoskonalenia teorii poprzedników” oraz przywołuje „teorie i poglądy już dawno zapomniane” (m.in. teorię Kruszewskiego – Kuryłowicza). Prof. dr hab. T. Kosmeda doceniła bazę źródłową pracy, na którą składają się źródła leksykograficzne (m.in. słowniki definicyjne, etymologiczne, historyczne) oraz utwory literackie, współczesne materiały audio i wideo.

W opinii Recenzent dr Zubkow zastosował właściwe metody badawcze: ogólnonaukowe (m.in. metodę opisową, indukcji i dedukcji, obserwacji) oraz specjalistyczne (m.in. analizę dyskursu, intencji, kontekstualno-interpretacyjną), które pozwoliły jednocześnie wypracować autorski model analizy.

Niemniej prof. dr hab. T. Kosmeda dostrzegła pewne mankamenty monografii. Przede wszystkim zwróciła uwagę na język rozprawy, który chociaż odpowiada aktualnym wymaganiom, ale nie jest pozbawiony wad (m.in. zbyt częste posługiwanie się zaimkami osobowymi (*нам, мы*), nieuzasadnione posługiwanie się konstrukcją *по нашему мнению*, zamiast odwoływania się do rozważań innych badaczy, nadużywanie zdań wielokrotnie złożonych, co znacznie utrudnia odbiór tekstu, stosowanie bardzo obszernych cytatów i aktywne cytowanie wyłącznie niektórych badaczy (np. O. Leszczaka)). Liczne są też potknięcia stylistyczne (np. powtórzenia), gramatyczne (np. nadużywanie polonizmów), interpunkcyjne czy ortograficzne. W opinii prof. dr hab. T. Kosmedy monografia przesycona jest terminami, które w wielu miejscach zostały użyte przez Autora nieprecyzyjnie.

Recenzent stwierdziła również, że monografia ma „**niezrealizowaną perspektywę badawczą**”. Habilitant rozważając „specyfikę rosyjskiego dyskursu carskiej Rosji, ZSRR i Rosji postradzieckiej (tom drugi) nie komentuje jednak rozprzestrzeniania się rosyjskojęzycznego dyskursu przestępców w Ukrainie jako państwie wolnym i niepodległym. Dyskurs ten musi być – jak się wydaje – inny, ponieważ odzwierciedla on indywidualizację wszelkich form języka rosyjskiego poza metropolią (...)”, na co zwracają uwagę liczni badacze, pominięci w rozprawie (np. Koszman, Krysin).

Prof. dr hab. Roman Lewicki, przystępując do oceny osiągnięcia naukowego, zwrócił uwagę na fakt, że dwóch recenzentów wydawniczych monografii pochodzi z uczelni macierzystej Habilitanta, trzeci natomiast – z uczelni, w której przeprowadzane jest

postępowanie habilitacyjne, co budzi spore wątpliwości i przeczy ogólnie przyjętemu zwyczajowi.

Prof. dr hab. R. Lewicki zgłosił trzy zasadnicze uwagi składające się na ocenę monografii dra Zubkowa. Po pierwsze, „zbudowano ją na szerokiej koncepcji, uwzględniającej w opisie badanego obiektu wiele czynników spoza zakresu językoznawstwa, co wskazuje na zamiar nadania jej charakteru interdyscyplinarnego. Jest to zadanie niezwykle ambitne, i to zarówno w wymiarze metodologicznym, [...], jak i w wymiarze empirycznym [...]”. Niestety, w opinii Recenzenta, **„zamiar ten pozostał nie zrealizowany”**. Habilitant zastosował niezwykle rozbudowaną metodologię, jednak nie doprecyzował aparatu pojęciowego, nie wykorzystał metod socjolingwistycznych, a w monografii zastępują je liczne dywagacje i komentarze. Prof. dr hab. R. Lewicki **„ma poważne zastrzeżenia do logiczności dowodzeń i sformułowań”**. Podkreślił również, że „cała rozbudowana warstwa metodologiczna, której poświęcono cały tom pierwszy i połowę drugiego, dominuje nad skromnością materiału empirycznego”.

Druga uwaga dotyczy warstwy empirycznej. W opinii Recenzenta materiał ten tylko w niewielkim stopniu pochodzi z autentycznego środowiska przestępczego. Większość natomiast ma charakter wtórny, ekscerpcja dotyczyła bowiem tekstów literackich, filmów fabularnych, piosenek (głównie tzw. *блатные песни*). W ten sposób Habilitant uzyskał **„nie opis dyskursu przestępczego, lecz opis opowiadania o dyskursie przestępczym”**.

Trzecia uwaga, równie zasadnicza, odnosi się do faktu, że **„monografia habilitacyjna dr. Zubkowa stanowi w znacznym stopniu kompilację wcześniejszych publikacji Habilitanta”**. Wcześniejsze artykuły dra Zubkowa oraz fragmenty monografii *Иносказание в русском уголовном дискурсе. «Маски», «Понятия», «Воровской Закон»* (Kielce 2014) z pewnymi uzupełnieniami i przedstawieniami zostały powtórzone w tekście monografii stanowiącej podstawę do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego.

Recenzent zwrócił również uwagę na inne kwestie. Z jednej strony w monografii wykorzystano bogatą literaturę, przede wszystkim w języku rosyjskim i głównie rosyjską (są też przekłady zagranicznych pozycji na język rosyjski, ale Autor nie wskazał nazwiska tłumacza). Licznie reprezentowane są pozycje własne Autora, natomiast brakuje w niej klasycznych pozycji z teorii dyskursu, przykładowo S. Blum-Kulki czy T. A. van Dijka.

Według prof. dra hab. R. Lewickiego monografia ze względu na styl narracji jest bardzo trudna w odbiorze (skomplikowane struktury, słownictwo, kilkustronicowe dygresje, powtarzane sformułowania), nie jest też wolna od wad redakcyjnych i technicznych (błędy językowe, interpunkcyjne, literówki).

Podsumowując, prof. dr hab. R. Lewicki stwierdził, że monografia dra Zubkowa, wskazana jako podstawa do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w dziedzinie językoznawstwa, „mimo niewątpliwej nowości podjętego tematu i uwzględnienia wymogu interdyscyplinarności metodologicznej, w toku realizacji w niewielkim tylko stopniu wykracza poza szczegółowy opis projektu badawczego, w czym **nosi charakter wybitnie spekulatywny**, a warstwie empirycznej **jest fragmentaryczna**, nie zawiera wystarczającej liczby udokumentowanych danych o przeprowadzonych badaniach terenowych, wykazuje ponadto szereg **wad w zastosowaniu siatki pojęć lingwistycznych** oraz wad redakcyjnych, będąc ponadto w znacznym stopniu dziełem nieoryginalnym, powtarzającym wcześniejsze prace Habilitanta”. I dalej „**nie wnosi ona znacznego wkładu w rozwój językoznawstwa i nie może być uznana za wystarczającą podstawę do nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie językoznawstwo**”.

Prof. dr hab. Aleksander Kiklewicz wyraził opinię, że problematyka badawcza podjęta przez Habilitanta jest jak najbardziej aktualna, a komunikacja w rosyjskim środowisku przestępczym nie była wcześniej badana. Jednakże wiedza dra Zubkowa „w zakresie teorii dyskursu jest bardzo ograniczona i powierzchowna”. Prof. dr hab. A. Kiklewicz, podobnie jak prof. dr hab. R. Lewicki, podkreślił, że „Autor nie odnosi się do światowej tradycji badań nad dyskursem ani nie dysponuje znajomością literatury przedmiotu”, m.in. w monografii zabrakło wielu istotnych pozycji dla teorii dyskursu, a mianowicie pracy T. A. van Dijk’a czy wydanych w ostatnich latach publikacji angielskich (np. K. Hoffera, U. Tauberta), czy polskiej S. Grabiasa. Według prof. dra A. Kiklewicza Habilitant szczegółowo omawia kwestie terminologiczne, które nie mają bezpośredniego związku z tematem pracy – analizą dyskursu przestępczego (kwestie te zajmują centralne miejsce w t. 1), „notorycznie posługuje się okazjonalnymi terminami, tworzonymi wbrew istniejącej tradycji badań dyskursologicznych”.

Podsumowując, prof. dr hab. A. Kiklewicz stwierdził: „Mimo że tematem monografii jest rosyjski dyskurs przestępczy, autor omawia tylko jeden jego aspekt – kontekst poznawczy, czyli prawo przestępcze, które określa za pomocą terminu *antysystem dyskretny*. Tym samym treść monografii nie odpowiada jego tematowi. Autor nie omówił zagadnień współczesnej dyskursologii, nie przedstawił kompleksowej analizy dyskursów przestępczych. Niespójne rozważania na temat poszczególnych nazw ze slangu złodziejskiego czy elementów prawa złodziejskiego nic nie wnoszą do wiedzy o zachowaniach przestępców w świetle teorii dyskursu. Daje to podstawę do twierdzenia, że wartość naukowa monografii jest

znikoma. Nie można jej uznać za osiągnięcie naukowe, które świadczy o kompetencjach jej autora, kompatybilnych ze stopniem naukowym doktora habilitowanego”.

Dr hab. G. Mańkowska podkreśliła w recenzji, że monografia dra J. Zubkowa porusza ciekawe i dotąd słabo zbadane zagadnienia dyskursu przestępczego, jednak budzi wiele zastrzeżeń. W opinii Recenzent, chociaż Autor zgłosił do ewaluacji dwie monografie, to mamy do czynienia z jedną monografią wydaną (ze względu na objętość) w dwu tomach (co również podkreślali pozostali Recenzenci). Łączy je „temat (dyskurs przestępczy), wstęp zamieszczony w książce pierwszej (zapowiadający m.in. analizę utworów literackich – tym zaś najwięcej miejsca poświęcono w książce drugiej) i zakończenie w książce drugiej (nawiązujące do treści zawartej w książce pierwszej), niestosowanie odsyłaczy bibliograficznych w książce 2. do książki 1. przy jednoczesnym wykorzystaniu metodologii i aparatu pojęciowego przedstawionych w książce pierwszej, a także wspólne pozycje bibliograficzne”. Jak zauważyła dr hab. G. Mańkowska „struktura pracy nie została dokładnie przemyślana i wymaga poprawy”. Przykładowo, analizując dyskurs przestępczy, „trzeba nie tylko wiedzieć, czym jest dyskurs i dlaczego pojęcie dyskursu przestępczego jest odpowiedniejsze od pojęć gwary czy żargonu, ale przede wszystkim, czym jest przestępczość i jaka jest jej historia (...). Tymczasem to rozdział 5. (ostatni!) zawiera najwięcej informacji nt. historii przestępczości”. Wątpliwości budzi też fakt, że ogólna informacja o poddawanych analizie materiałach źródłowych znalazła się dopiero na końcu t. 2. „Zazwyczaj takie informacje podawane są na początku monografii (...)”. Oba tomy nie są wolne od potknięć technicznych (m.in. brak podpisów pod diagramami, rysunkami, literówki, błędy interpunkcyjne i gramatyczne, nieujednolicony zapis cyrylicą polskich nazwisk). Dr hab. G. Mańkowska zwróciła również uwagę na dość częste, jednocześnie zbędne, powtórzenia niektórych sformułowań. Do rażącego naruszenia zasad etyki naukowej Recenzent zaliczyła operowanie cudzym tekstem bez podania nazwiska autora.

### **Ocena pozostałego dorobku publikacyjnego**

Prof. dr hab. R. Lewicki określił dorobek naukowy pod względem ilościowym jako pozytywny. Jednak zastrzeżenie budzi fakt, że w znakomitej większości teksty dra Zubkowa ukazały się w czasopismach i tomach zbiorowych o zasięgu lokalnym (w tym kilkanaście pozycji w macierzystym ośrodku), brakuje publikacji w czasopismach wysoko punktowanych ujętych w wykazach MNiSW i obecnego Ministerstwa Edukacji i Nauki (tylko jedna pozycja za 40 pkt.). W ocenie recenzenta „**dorobek publikacyjny Habilitanta nie wchodzi w wystarczającą miarę w obieg naukowy ani krajowy, ani międzynarodowy**”, a tematyka



jest mało zróżnicowana i ograniczona w zasadzie do dyskursu przestępczego. Habilitant zaprezentował 27 wystąpień na konferencjach krajowych (aż 13 w ośrodku macierzystym, w Kielcach) i zagranicznych (Ukraina, Rosja), z czego kilka organizowały instytucje reprezentujące inne dziedziny niż językoznawstwo. Reasumując, prof. dr hab. R. Lewicki stwierdził, że **„dorobek naukowy Habilitanta jest wystarczający pod względem ilościowym, lecz jego struktura świadczy o niewystarczającym umocowaniu w środowisku językoznawczym i braku udokumentowania wysokiej rangi oraz wpływu na rozwój dyscypliny”**. I dalej **„zatem nie spełnia on wymagań stawianych dorobkowi naukowemu habilitanta”**.

Prof. dr hab. A. Kiklewicz, podobnie jak prof. R. Lewicki, zauważył, że mimo licznych publikacji wszystkie prace zostały opublikowane w nisko punktowanych czasopismach bądź monografiach, głównie o charakterze lokalnym. Indeks Hirscha wynosi 3 i jest typowy dla kandydatów na stopień dra hab. w dyscyplinie językoznawstwo. Tematyka publikacji zawężona jest do slangu przestępczego. W opinii Recenzenta w publikacjach występują podobne błędy, jak w monografii.

Dr hab. G. Mańkowska uznała, że dorobek Habilitanta ma spójny charakter, a publikacje poświęcone są głównie dyskursowi przestępczemu (38 pozycji). Choć fragmenty niektórych tekstów dra Zubkova zostały włączone do recenzowanych monografii, to tworzą one „dodatkowy kontekst prowadzonych przez niego badań i potwierdzają konsekwencję badawczą Autora”. Dr hab. G. Mańkowska pozytywnie oceniła aktywność naukową Habilitanta (w tym: udział w konferencjach i kolokwiach, staże w rosyjskim ośrodku akademickim oraz zainicjowanie projektu badawczego).

Podobnie pozytywnie zaopiniowała dorobek naukowo-badawczy dra Zubkova prof. dr hab. T. Kosmeda, podkreślając „aktywność badacza w dążeniu do kompleksowego i dogłębnego zbadania interesującego go problemu naukowego, wzbogacenia dotychczasowej wiedzy i rozwijania własnej koncepcji badawczej”.

#### **Ocena aktywności dydaktycznej, organizacyjnej i popularyzatorskiej**

Prof. dr hab. R. Lewicki ocenił działalność dydaktyczną, organizacyjną i popularyzatorską jako skromną. W jego opinii Habilitant wyróżnia się jedynie na polu promotora prac magisterskich i licencjackich.

Pozostali recenzenci, prof. dr hab. A. Kiklewicz, dr hab. G. Mańkowska, prof. dr hab. T. Kosmeda pozytywnie ocenili działalność dydaktyczną Habilitanta (m.in. prowadzenie zajęć w języku rosyjskim i angielskim, wypromowanie 35 licencjatów, 32 magistrów). Dr Zubkow pełnił też różne funkcje na macierzystej uczelni, m.in. trzykrotnie członka komisji rekrutacyjnej, sekretarza naukowego czasopisma „Studia Rusycystyczne UJK”. Organizował współpracę z naukowcami z Rosji i Ukrainy. W 2020 r. dr J. Zubkow zainicjował utworzenie międzynarodowego akademickiego interdyscyplinarnego zespołu badawczego nad ideologią przestępczości zorganizowanej.

### Konkluzje

Prof. dr hab. T. Kosmeda stwierdziła, że „Dr Zubkow (...) wykazuje wysoki poziom kwalifikacji zawodowych, reprezentuje postawę mobilnego i aktywnego badacza, posiada głęboką wiedzę, (...) umiejętność uzasadnienia własnych myśli, (...) posługuje się własnym metajęzykiem i stosuje założenia metodologiczne oparte na osiągnięciach językoznawstwa klasycznego i współczesnego. Autor rozprawy precyzyjnie sformułował założenia teoretyczne i określił wartość praktyczną badań, wnosząc tym samym wkład w rozwój teorii dyskursu przestępczego”. W konkluzji czytamy: „Biorąc pod uwagę cały przedłożony do oceny dorobek, stwierdzam, że dr Jewgienij Zubkow spełnia wymogi stawiane do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w zakresie językoznawstwa”.

W konkluzji recenzji prof. dr hab. R. Lewicki napisał, że „Dr. Zubkow nie spełnia wszystkich wymagań co do osoby ubiegającej się o stopień naukowy doktora habilitowanego, a mianowicie: ma stopień naukowy doktora – wymaganie spełnione; posiada w dorobku 1 monografię naukową (...) – wymaganie jest spełnione; monografia ta nie stanowi znacznego wkładu w rozwój określonej dyscypliny – wymaganie nie jest spełnione; wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, mianowicie okresowo w uczelni zagranicznej, czyli w Uniwersytecie im. Jarosława Mądrego w Nowogrodzie Wielkim (Rosja) – wymaganie częściowo spełnione. Wobec powyższego **moja opinia w sprawie nadania dr. Jewgienijowi Zubkowowi stopnia doktora habilitowanego jest negatywna**”.

We wnioskach końcowych prof. dr hab. A. Kiklewicz stwierdził, że „Zaprezentowane w monografii badanie ma charakter raczej lingwokulturowy i metodologiczny niż dyskursologiczny”. I dalej „Niestety w książce nie występują odwołania do światowej tradycji badań nad dyskursem, nie uwzględniono stosowanych w tym zakresie metod (np. kompleksowej analizy dyskursu), autor praktycznie zlekceważył analizę realnych dyskursji.

W pewnym stopniu autora może usprawiedliwiać fakt, że bezpośrednia obserwacja praktyk dyskursywnych w środowisku przestępczym jest prawie niemożliwa, ale powinien być on zdawać sobie z tego sprawę i być może na etapie planowania badań inaczej określić problem i przedmiot. Poczynione procedury badawcze mogą być przydatne w kompleksowej analizie dyskursów przestępczych, ale w aktualnej wersji materiał ten jest zbyt surowy, żeby można było twierdzić o rozwiązaniu postawionego problemu badawczego”. Konkludując, prof. dr hab. A. Kiklewicz uznał, że „dr Jewgienij Zubkow nie spełnia wymogów stawianych w art. 16 Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (z dn. 14 marca 2003 r.) w brzmieniu ustalonym Ustawą z dn. 3 czerwca 2016 r. (Dz. U. 2016, poz. 882) oraz w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 1 września 2011 r. Zgodnie z powyższym nie popieram jego wniosku o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo”.

W konkluzji dr hab. G. Mańkowska oceniła pozytywnie naukową, popularyzatorską, dydaktyczną i organizacyjną działalność Habilitanta, natomiast „przedstawiona do oceny monografia (według dra J. Zubkova – dwie monografie), w moim przekonaniu, pomimo iż dotyczy zagadnień nowych i ciekawych i stanowi wkład w rozwój językoznawstwa rusycystycznego, na taką ocenę nie zasługuje. Uważam, że zwłaszcza w dzisiejszych czasach, gdy we wszystkich dziedzinach życia zaczyna dominować bylejakość, obowiązkiem humanistów jest szczególna dbałość o zachowanie wysokich standardów. Te standardy w rozprawie dra J. Zubkova nie zostały zachowane. Liczne niedociągnięcia świadczą o tym, że Habilitant nie w pełni opanował warsztat badawczy, a naruszenie zasad etyki naukowej w moich oczach dyskredytuje go jako naukowca”. W związku z powyższym stwierdziła, że dr Jewgienij Zubkow „nie spełnia wymogów wynikających z artykułu 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i nie powinien być dopuszczony do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego”.

Dr hab. Michał Głuszkowski, prof. UMK w opinii podkreślił, że w osiągnięciu naukowym Habilitanta i jego dorobku można wyróżnić mocniejsze i słabsze strony. Niewątpliwie ambitny jest temat monografii. Dr hab. M. Głuszkowski, prof. UMK pozytywnie ocenił współpracę dra Zubkova z Uniwersytetem im. Jarosława Mądrego w Nowogrodzie Wielkim, Jego działalność dydaktyczną. Natomiast do słabszych zaliczył: prezentację dorobku głównie w macierzystej uczelni, publikacje w periodykach o zasięgu lokalnym, liczne niedostatki w monografii, brak aktywności w zespołach badawczych. Podsumowując, dr hab. M. Głuszkowski, prof. UMK stwierdził: „Braki w wymienionych

zakresach byłyby akceptowalne, gdyby zostały zrekomensowane szczególnymi osiągnięciami na innych polach, ale w tym wypadku dotyczą one zbyt wielu kryteriów. Dlatego moja opinia ws. nadania stopnia doktora habilitowanego Jewgienijowi Zubkowowi jest negatywna”.

### Ocena kolokwium habilitacyjnego

W trakcie kolokwium habilitacyjnego dr J. Zubkow omówił osiągnięcie naukowe pt. *Русский уголовный дискурс, cz. 1. Уголовный дискурс как феномен усложненной семиотической деятельности, cz. 2. Парадигматика русского уголовного дискурса и анализ российского уголовного антропогенного ландшафта* (Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2019), będące podstawą Jego wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

W kolejnej części kolokwium – dyskusji nad osiągnięciami Habilitanta – Członkowie Komisji zadawali kolejno pytania.

Sześcioro członków Komisji negatywnie oceniło autoreferat dra Zubkowa. Uznało go za źle przygotowany, niespójny, w zasadzie autoreferat nie dotyczył przedstawionej jako osiągnięcie naukowe monografii, nie miał charakteru wystąpienia naukowego. Pozytywną opinię wyraziła jedynie prof. dr hab. T. Kosmeda.

Zdaniem sześciu członków Komisji (prof. dr hab. T. Kosmeda wstrzymała się od oceny tej części kolokwium habilitacyjnego) odpowiedzi Habilitanta zostały ocenione negatywnie, były one wewnętrznie niespójne, często sprzeczne.

### Konkluzje

Po zapoznaniu się z recenzjami, dokumentacją wniosku oraz po przyjęciu kolokwium habilitacyjnego i wysłuchaniu głosów w dyskusji **wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej w pierwszym głosowaniu jawnym za poparciem wniosku o nadanie stopnia dra hab. (ZA: 0 głosów, PRZECIW: 6 głosów, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ: 1 głos) odrzucili wniosek dra Jewgienija Zubkowa o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo. W drugim głosowaniu jawnym za odmową nadania stopnia dra hab. Jewgienijowi Zubkowowi (ZA: 6 głosów, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĄCYTCH SIĘ: 1) podjęli uchwałę o skierowaniu rekomendacji w sprawie odmowy nadania stopnia dra hab.**

**Jewgienijowi Zubkowowi do Rady Dziedziny Nauk Humanistycznych Uniwersytetu  
Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.**

Przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej

prof. dr hab. Teresa Tomasziewicz

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

*Teresa Tomasziewicz*