

UCHWAŁA

Komisji habilitacyjnej z dnia 5 kwietnia 2022 r.
powołanej przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w
Bydgoszczy Uchwałą nr 9/2021/2022 do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Pana
dr. Przemysława Chmieleckiego w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie pedagogika

§ 1

Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy Uchwałą nr 9/2021/2022 z dnia 16. listopada 2021 roku, działając na podstawie art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20. lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 roku poz. 478), na posiedzeniu w formie wideokonferencji, w składzie siedmioosobowym, stwierdza co następuje:

1. Po zapoznaniu się z czterema negatywnymi recenzjami, sporządzonymi w postępowaniu habilitacyjnym dr. Przemysława Chmieleckiego, dokumentacją wniosku oraz w wyniku dyskusji podczas posiedzenia Komisja habilitacyjna uznała, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane: *(Nie)zależność uniwersytetu – spory i dyskusje o kształt dydaktyki i nauki akademickiej w Polsce*, Toruń 2021 nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej pedagogika.

2. Komisja habilitacyjna wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika (7 głosów przeciw, 0 głosów za, 0 głosów wstrzymujących), nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pt. 1-3 wskazanej ustawy. Uchwała została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

UZASADNIENIE UCHWAŁY

Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1, który stanowi jej uzasadnienie.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca Komisji habilitacyjnej

Wioletta Saubakiewicz

Uzasadnienie uchwały Komisji habilitacyjnej

z dnia 5 kwietnia 2022 roku zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W dniu 05. 04.2022 r. podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej w składzie:

Prof. dr hab. Władysława Szulakiewicz – Przewodnicząca Komisji
Dr hab. Dariusz Zajac, prof. UKW – Sekretarz Komisji
Prof. dr hab. Stanisław Galkowski – Recenzent
Prof. dr hab. Zbyszko Melosik – Recenzent
Dr hab. Anna Małgorzata Murawska, prof. US – Recenzentka
Dr hab. Piotr Magier – Recenzent
Dr hab. Helena Ostrowicka, prof. UKW – Członkini Komisji,

została podjęta uchwała zawierająca negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek dr. Przemysława Chmieleckiego zostały przygotowane cztery recenzje. Wszystkie kończą się stwierdzeniem, że osiągnięcia naukowe nie odpowiadają wymogom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

- Prof. dr hab. Stanisław Galkowski w konkluzji swojej recenzji stwierdził: „(...) wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dla doktora inż. Przemysława Chmieleckiego uważam za przedwczesny, a jego dorobek za nie spełniający ustawowych wymagań. Z największą przykrością stwierdzam, iż nie mogę poprzeć jego starań w tej kwestii”(s.15 recenzja).

- Prof. dr hab. Zbyszko Melosik w konkluzji swojej recenzji napisał: „W ostatecznej konkluzji stwierdzam, że nie popieram wniosku o nadanie dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego. Jego dorobek naukowy nie spełnia warunków ustawowych w tym zakresie i nie wnosi wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika w dziedzinie nauk społecznych. Konkluzja mojej recenzji jest negatywna”(s.6 recenzja)

- Dr hab. Anna Murawska, prof. US w konkluzji recenzji stwierdziła: „Dorobek naukowy dra Przemysława Chmieleckiego nie spełnia zatem wymogów określonych w art. 219 ust.1, pkt 2 i 3 USTAWY z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). W związku z tym nie popieram wniosku dra Przemysława Chmieleckiego o nadanie mu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika”(s. 14 recenzja).

- Dr hab. Piotr Magier w konkluzji sporządzonej recenzji stwierdził: „W mojej ocenie przedstawiony dorobek nie odpowiada wymaganiom określonym w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668) w postępowaniu habilitacyjnym w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika”(s.12 recenzja).

Wobec wskazanego przez Habilitanta osiągnięcia naukowego zatytułowanego *(Nie)zależność uniwersytetu – spory i dyskusje o kształt dydaktyki i nauki akademickiej w Polsce*, Toruń 2021, Akapit, ss. 360, sformułowano następujące uwagi krytyczne:

- monografia jest wyraźnie niedopracowana, zarówno pod względem merytorycznym, jak i redakcyjnym (językowym), zawiera wiele braków oraz sprzeczności, tym samym nie odpowiada wymogom stawianym pracom habilitacyjnym,
- monografia ujawnia niedoskonałości na poziomie konceptualizacji badań. Nie zostały wystarczająco merytorycznie uzasadnione cele i problemy badawcze. Wątpliwości budzi także postawienie w rozprawie hipotezy roboczej z uwagi na istotnościowy i diagnostyczny charakter problemów badawczych,
- terminologia publikacji została wyjaśniona na poziomie bardzo ogólnych definicji słownikowych, bez ustaleń zakresu znaczeń oraz pokazania złożoności i dynamizmu wzajemnych odniesień, z czym mamy do czynienia w przypadku takich kategorii jak: wolność, autonomia, niezależność i in. Terminologia stosowana jest z dużą dowolnością,
- badania przedstawione w monografii nie zostały oparte na odpowiednio dobranych podstawach teoretycznych i metodologicznych. W znaczniej mierze są one wykonane na poziomie deklaracji przyjętych przez Autora, co dowodzi, że zostały zrealizowane w sposób niezgodny z przyjętymi w nauce standardami,
- wątpliwości budzi adekwatność i poprawność zastosowanej metody saturacji w doborze literatury przedmiotu jako jedynego kryterium selekcji i gwarancji wyboru istotnej dla problematyki literatury. Zastosowanie wyłącznie tej metody nie daje merytorycznej pewności, że dokonany wybór jest wyczerpujący. W efekcie, w bibliografii brakuje prac polskich pedagogów istotnych dla problematyki (nie)zależności uniwersytetu. Podobnie w przypadku zastosowanej metody analizy, którą Habilitant określił mianem krytycznej analizy dyskursu. Trudno w pracy wychwycić specyfikę zastosowanej „krytyki”, brakuje kategorii analitycznych oraz wyjaśnienia,
- w pracy uwidaczniają się niedociągnięcia o charakterze merytorycznym i formalnym, język którym operuje Habilitant bardzo często odbiega od standardów rozprawy naukowej. Habilitant posługuje się stylistyką typową raczej dla tekstów o charakterze publicystyczno-felietonowym, język jest w dużej mierze zdroworozsądkowy, a narracje a-teoretyczne,

- rozprawa zawiera wiele danych, które nie wnoszą do analizy omawianych zagadnień, a zaprezentowane w monografii treści mają w dużej mierze charakter sprawozdawczy,

- książka stanowiąca główne osiągnięcie naukowe nie poszerza perspektyw postrzegania społecznego funkcjonowania uniwersytetu, nie wnosi nowych treści w dyskusji na temat jego (nie)zależności. Nie daje całościowego, spójnego obrazu analizowanych problemów. Tym samym nie wnosi znacznego wkładu w rozwój pedagogiki jako dyscypliny naukowej.

Opiniując dorobek towarzyszący głównemu osiągnięciu, Członkowie Komisji habilitacyjnej zwrócili uwagę na następujące kwestie:

-niektóre publikacje nie powinny zostać zaliczone do dorobku naukowego Habilitanta w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ dotyczą innej niż pedagogika dyscypliny naukowej, tj. informatyki. W związku z tym wątpliwości budzi pedagogiczny charakter znacznej części dorobku Habilitanta zaprezentowany w postaci artykułów naukowych,

- większość tekstów ma niewielką objętość, choć ich tematem są bardzo szerokie i złożone w swej istocie problemy, część z nich ma charakter publicystyczny,

- dorobek naukowym Habilitanta cechuje brak rzetelności, który wyraża się powtarzaniem w różnych tekstach tych samych myśli i cytatów oraz powierzchownym, a nawet potocznym rozumieniem pojęć.

W ocenie aktywności naukowej wskazano, że nie można określić jej jako istotnej. Ma ona charakter lokalny, mało rozpoznawalny w kraju. Brakuje aktywności podejmowanych w instytucjach naukowych innych niż macierzysta.

Wśród zalet dorobku i aktywności Habilitanta wyróżniono:

- podjęcie ważnej, potrzebnej, wielowątkowej problematyki, związanej z uniwersytetem.
- próbę wskazania na konieczność interdyscyplinarnego ujęcia badań nad uniwersytetem.
- aktywność w zakresie popularyzacji nauki prezentowaną na stronach internetowych.

Członkowie Komisji habilitacyjnej nie mieli możliwości dyskusji nad osiągnięciami Habilitanta podczas kolokwium habilitacyjnego. Pomimo otrzymania w ustawowym terminie zawiadomienia o zaplanowanym kolokwium habilitacyjnym, a także niezbędnych danych informatycznych w celu zdalnego połączenia z Komisją habilitacyjną, Habilitant nie przystąpił do niego w dniu 5. kwietnia 2022 r.

Biorąc pod uwagę cztery negatywne recenzje osiągnięć naukowych Habilitanta oraz art. 221 ust. 10 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 poz. 478 z późn. zm.), Komisja habilitacyjna jednogłośnie (7 głosów na nie) negatywnie zaopiniowała wniosek dr. Przemysława Chmieleckiego o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Wioletta Szulakiewicz