

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA RADY DZIEDZINY NAUK SPOŁECZNYCH
UNIwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy
Z DNIA 14.01.2025 ROKU

PORZĄDEK POSIEDZENIA

1. Przyjęcie porządku obrad. – ref. Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych.
– ref. dr hab. Halina Steinke, prof. uczelni
3. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie zaopiniowania korekt indywidualnych planów badawczych uczestników szkoły doktorskiej mgr Magdaleny Kopeć i mgr Moniki Kwiecińskiej. – ref. Przewodniczący Komisji ds. oceny indywidualnych planów badawczych prof. dr hab. Roman Leppert
4. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania prof. dr hab. Ryszarda Gerlacha na promotora mgr Marty Kaczorowskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej.
- ref. Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak
5. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr hab. Anny Jakubowicz-Bryx, prof. uczelni na promotora mgr Agnieszki Wierchosiłowskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.
- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka
6. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr Tatiany Grabowskiej na promotora pomocniczego mgr Agnieszki Wierchosiłowskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.
- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka
7. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr hab. Anny Jakubowicz-Bryx, prof. uczelni na promotora mgr Sylwii Wilczyńskiej-Aleksandrowicz przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.
- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka
8. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr Justyny Kosz-Szumskiej na promotora pomocniczego mgr Sylwii Wilczyńskiej-Aleksandrowicz przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.
- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka

Punkt wprowadzony do porządku obrad

9. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr Karoliny Goede na promotora pomocniczego mgra Kacpra Ratajczyka przygotowującego rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej.

- ref. Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak

Ad. 1

Przyjęcie porządku obrad. – ref. Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak

Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak powitała członków Rady Dziedziny Nauk Społecznych oraz poprosiła o wyrażenie zgody na wprowadzenie do porządku obrad pkt.

9

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr Karoliny Goede na promotora pomocniczego mgra Kacpra Ratajczyka przygotowującego rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej.

- ref. Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak

Przewodnicząca RDNS wniosła o przyjęcie poszerzonego porządku obrad.

Członkowie RDNS w głosowaniu jawnym przyjęli zmieniony porządek obrad

Ad.2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych.

– ref. dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni

Dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni poinformował członków Rady, że zapoznał się z protokołem z grudniowego posiedzenia i stwierdził, iż w pełni oddaje on przebieg obrad, a następnie wniosła o jego przyjęcie.

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak wniosła o przyjęcie protokołu z posiedzenia RDNS w dniu 17.12.2024 roku

Członkowie Rady Dziedziny w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli protokół.

Ad 3. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie zaopiniowania korekt indywidualnych planów badawczych uczestników szkoły doktorskiej mgr Magdaleny Kopeć i mgr Moniki Kwiecińskiej. – ref. Przewodniczący Komisji ds. oceny indywidualnych planów badawczych prof. dr hab. Roman Leppert

Przewodniczący Komisji ds. oceny indywidualnych planów badawczych prof. dr hab. Roman Leppert przedstawił

*Protokół
z posiedzenia Komisji ds. oceny Indywidualnych Planów Badawczych
przygotowanych przez Doktorantów Szkoły Doktorskiej UKW
powołanej przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych UKW
(odbytego w trybie obiegowym)*

Komisja zapoznała się z ocenami poprawionych Indywidualnych Planów badawczych, które przygotowali:

- Dr hab. Justyna Karaźniewicz prof. uczelni dla poprawionego IPB przygotowanego przez Mgr Magdalenę Kopeć – dyscyplina nauki prawne (promotor: Dr hab. Marek Salamonowicz prof. uczelni)*
- Prof. dr hab. Roman Leppert dla poprawionego IPB przygotowanego przez Mgr Monikę Kwiecińską – dyscyplina pedagogika (promotor: Dr hab. Anna Jakubowicz-Bryx prof. uczelni).*

Po uwzględnieniu uwag sformułowanych przez Autorów ocen Komisja wnioskuję do Rady Dziedziny Nauk Społecznych UKW w Bydgoszczy o odrzucenie obu Indywidualnych Planów Badawczych jako niespełniających wymogów stawianych tego typu opracowaniom. W przypadku Auterek obu IPB nie został osiągnięty efekt kształcenia w Szkole Doktorskiej UKW, przewidziany do realizacji w trakcie pierwszego roku kształcenia.

Wynik głosowania: 5 członków Komisji za, innych głosów nie było

Prof. dr hab. R. Leppert przedstawił członkom Rady uwagi sformułowane w poszczególnych ocenach (zał.nr 1 i zał. nr 2).

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak poddała pod tajne głosowanie wnioski w sprawie negatywnej opinii indywidualnego planu badawczego mgr Magdaleny Kopeć i mgr Moniki Kwiecińskiej po wprowadzonych korektach.

Powołana Komisja skrutacyjna w składzie:

Dr hab. Renata Tomaszewska, prof. uczelni,

Dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,

Prof. dr hab. Andrzej Pieczywok

Dr hab. Marek Mrówczyński prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodnicząca RDNS dr hab. Ewa Filipiak podała wyniki głosowania w sprawie negatywnej opinii indywidualnego planu badawczego mgr Moniki Kwiecińskiej po wprowadzonych korektach

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecnych było 23 osób,
- oddano 23 głosy, 7
- głosów na TAK 19,
- głosów na NIE 0,

- głosów wstrzymujących się 4,
- głosów ważnych 23,
- głosów nieważnych 0.

Przewodnicząca RDNS ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

negatywnie opiniuje indywidualny plan badawczy mgr Moniki Kwiecińskiej doktorantki szkoły doktorskiej w dyscyplinie pedagogika po wprowadzonych korektach.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca RDNS dr hab. Ewa Filipiak podała wyniki głosowania w sprawie negatywnej opinii indywidualnego planu badawczego mgr Magdaleny Kopeć po wprowadzonych korektach

- uprawnionych do głosowania było 31 osób,
- obecnych było 23 osób,
- oddano 23 głosy, 7
- głosów na TAK 19,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 4,
- głosów ważnych 23,
- głosów nieważnych 0.

Przewodnicząca RDNS ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

negatywnie opiniuje indywidualny plan badawczy mgr Magdaleny Kopeć doktorantki szkoły doktorskiej w dyscyplinie nauki prawne po wprowadzonych korektach.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad. 4

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania prof. dr hab. Ryszarda Gerlacha na promotora mgr Marty Woźniakowskiej-Kaczorowskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dyscyplinie

pedagogika w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej. - ref. Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak

Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych przedstawiła wniosek w sprawie powołania prof. dr hab. Ryszarda Gerlacha na promotora mgr Marty Woźniakowskiej-Kaczorowskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dyscyplinie pedagogika w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej.

Przewodnicząca RDNS podała wniosek pod tajne głosowanie.

Powołana Komisja skrutacyjna w składzie:

Dr hab. Renata Tomaszewska, prof. uczelni,

Dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,

Prof. dr hab. Andrzej Pieczywok,

Dr hab. Marek Mrówczyński prof. uczelni,

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodnicząca RDNS dr hab. Ewa Filipiak podała wyniki głosowania w sprawie powołania prof. dr hab. Ryszarda Gerlacha na promotora mgr Marty Woźniakowskiej-Kaczorowskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dyscyplinie pedagogika w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 23 osoby
- oddano głosów 23,
- głosów na TAK 23,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 0,
- głosów ważnych 23,
- głosów nieważnych 0.

Przewodnicząca RDNS ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwala, co następuje:

§ 1

powołuje się prof. dra hab. Ryszarda Gerlacha na promotora mgr Marty Kaczorowskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dyscyplinie pedagogika.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr hab. Anny Jakubowicz-Bryx, prof. uczelni na promotora mgr Agnieszki Wierchosławskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.

- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka

Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka przedstawiła wniosek w sprawie powołania dr hab. Anny Jakubowicz-Bryx, prof. uczelni na promotora mgr Agnieszki Wierchosławskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym. Kandydatka złożyła wymagane dokumenty, a konspekt rozprawy został zaakceptowany.

Przewodnicząca RDNS poddał wniosek pod tajne głosowanie.

Przewodnicząca RDNS poddała wniosek pod tajne głosowanie.

Powołana Komisja skrutacyjna w składzie:

Dr hab. Renata Tomaszewska, prof. uczelni,

Dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,

Prof. dr hab. Andrzej Pieczywok,

Dr hab. Marek Mrówczyński prof. uczelni,

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodnicząca RDNS dr hab. Ewa Filipiak podała wyniki głosowania w sprawie powołania dr hab. Anny Jakubowicz-Bryx, prof. uczelni na promotora mgr Agnieszki Wierchosławskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 23 osoby,
- oddano 23 głosy
- głosów na TAK 19,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 4,
- głosów ważnych 223,
- głosów nieważnych 0.

Przewodnicząca RDNS ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

powołuje się dr hab. Annę Jakubowicz-Bryx, prof. uczelni na promotora mgr Agnieszki Wierchośławskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad.4

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr Tatiany Grabowskiej na promotora pomocniczego mgr Agnieszki Wierchośławskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.

- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka

Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka przedstawiła wniosek w sprawie powołania dr Tatiany Grabowskiej na promotora pomocniczego mgr Agnieszki Wierchośławskiej mgr Agnieszki Wierchośławskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym. Kandydatka złożyła wymagane dokumenty.

Przewodnicząca RDNS poddała wniosek pod tajne głosowanie.

Powołana Komisja skrutacyjna w składzie:

Dr hab. Renata Tomaszewska, prof. uczelni,

Dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,

Prof. dr hab. Andrzej Pieczywok,

Dr hab. Marek Mrówczyński prof. uczelni,

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodnicząca RDNS dr hab. Ewa Filipiak podała wyniki głosowania w sprawie powołania dr Tatiany Grabowskiej na promotora pomocniczego mgr Agnieszki Wierchośławskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 23 osoby,
- oddano 23 głosy
- głosów na TAK 19,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 4,
- głosów ważnych 223,

- głosów nieważnych 0.

Przewodnicząca RDNS ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwala, co następuje:

§ 1

powołuje się dr Tatianę Grabowską na promotora pomocniczego mgr Agnieszki Wierzchosławskiej przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad. 7

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr hab. Anny Jakubowicz-Bryx, prof. uczelni na promotora mgr Sylwii Wilczyńskiej-Aleksandrowicz przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.

- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka

Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka przedstawiła wniosek w sprawie powołania dr hab. Anny Jakubowicz-Bryx, prof. uczelni na promotora mgr Sylwii Wilczyńskiej-Aleksandrowicz przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym. Kandydatka złożyła wymagane dokumenty, a konspekt rozprawy został zaakceptowany.

Przewodnicząca RDNS poddał wniosek pod tajne głosowanie.

Przewodnicząca RDNS poddała wniosek pod tajne głosowanie.

Powołana Komisja skrutacyjna w składzie:

Dr hab. Renata Tomaszewska, prof. uczelni,

Dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,

Prof. dr hab. Andrzej Pieczywok,

Dr hab. Marek Mrówczyński prof. uczelni,

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodnicząca RDNS dr hab. Ewa Filipiak podała wyniki głosowania w sprawie powołania dr hab. Anny Jakubowicz-Bryx, prof. uczelni na promotora mgr Sylwii Wilczyńskiej-Aleksandrowicz przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 23 osoby,

- oddano 23 głosy
- głosów na TAK 18,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 5,
- głosów ważnych 23,
- głosów nieważnych 0.

Przewodnicząca RDNS ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

powołuje się dr hab. Annę Jakubowicz-Bryx, prof. uczelni na promotora mgr Sylwii Wilczyńskiej-Aleksandrowicz przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad. 8

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr Justyny Kosz-Szumskiej na promotora pomocniczego mgr Sylwii Wilczyńskiej-Aleksandrowicz przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.

- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka

Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka przedstawiła wniosek w sprawie powołania dr Justyny Kosz-Szumskiej na na promotora pomocniczego mgr Sylwii Wilczyńskiej-Aleksandrowicz przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym. Kandydatka złożyła wymagane dokumenty.

Przewodnicząca RDNS poddała wniosek pod tajne głosowanie.

Powołana Komisja skrutacyjna w składzie:

Dr hab. Renata Tomaszewska, prof. uczelni,

Dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,

Prof. dr hab. Andrzej Pieczywok,

Dr hab. Marek Mrówczyński prof. uczelni,

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodnicząca RDNS dr hab. Ewa Filipiak podała wyniki głosowania w sprawie powołania dr Justyny Kosz-Szumskiej na promotora pomocniczego mgr Sylwii Wilczyńskiej-Aleksandrowicz przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 23 osoby,
- oddano 23 głosy
- głosów na TAK 18,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 5,
- głosów ważnych 23,
- głosów nieważnych 0.

Przewodnicząca RDNS ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

powołuje się dr Justynę Kosz-Szumską na promotora pomocniczego mgr Sylwii Wilczyńskiej-Aleksandrowicz przygotowującej rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w trybie eksternistycznym.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad.9

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania dr Karoliny Goede na promotora pomocniczego mgra Kacpra Ratajczyka przygotowującego rozprawę doktorską w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej.

- ref. Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak

Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak przedstawiła wniosek w sprawie powołania dr Karoliny Goede na promotora pomocniczego mgra Kacpra Ratajczyka przygotowującego rozprawę doktorską w dyscyplinie pedagogika w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej. Złożono w tej sprawie kompletne dokumenty, a promotor dr hab. Jacek Szczepkowski prof. uczelni przychylił się do wniosku Doktoranta.

Przewodnicząca RDNS poddała wniosek pod tajne głosowanie.

Powołana Komisja skrutacyjna w składzie:

Dr hab. Renata Tomaszewska, prof. uczelni,

Dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,

Prof. dr hab. Andrzej Pieczywok,

Dr hab. Marek Mrówczyński prof. uczelni,

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodnicząca RDNS dr hab. Ewa Filipiak podała wyniki głosowania w sprawie powołania dr Karoliny Goede na promotora pomocniczego mgra Kacpra Ratajczyka przygotowującego rozprawę doktorską w dyscyplinie pedagogika w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 23 osoby,
- oddano 23 głosy
- głosów na TAK 22,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 1,
- głosów ważnych 23,
- głosów nieważnych 0.

Przewodnicząca RDNS ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

powołuje się dr Karolinę Goede na promotora pomocniczego mgr Kacpra Ratajczyka przygotowującego rozprawę doktorską w dyscyplinie pedagogika.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....

PROTKOŁOWAŁA: mgr Justyna Kwiatkowska

Załącznik Nr 1 do Protokołu RDNS z dnia 14.01.2025 r.

Ocena poprawionego Indywidualnego Planu Badawczego
Doktorantki po I roku Szkoły Doktorskiej UKW w Bydgoszczy
Mgr Moniki Kwiecińskiej

Informacje podstawowe	
Doktorant	Mgr Monika Kwiecińska
Promotor	Dr hab. Anna Jakubowicz-Bryx prof. uczelni
Dyscyplina	pedagogika
Opinia w zakresie poszczególnych kryteriów	
Rodzaj rozprawy	monografia
Podstawowe tezy przygotowywanej rozprawy (w tym wstępny temat rozprawy, cel badawczy, przedmiot rozprawy)	W temacie proponowanej rozprawy nastąpiła zmiana: - mistrzostwo zostało zastąpione profesjonalizmem zawodowym, - dookreślono, że obiektem badań mają być początkujący nauczyciele wczesnej edukacji (w poprzedniej wersji byli nauczyciele wczesnej edukacji). Doktorantka zastrzegła, że temat znajduje się w fazie konceptualizacji, co nawet wydaje się być zrozumiałe, nadal jednak nie wiadomo, na czym będą polegać tytułowe wizje i rewizje, ponadto nie wystarczy zastąpić jednej kategorii (mistrzostwo) drugą (profesjonalizm zawodowy), taka zmiana pociąga bowiem za sobą zmiany w zapleczu teoretycznym, sposobie badania i innych (o czym poniżej). Nie uległ zmianie (w stosunku do pierwszej wersji IPB) przedmiot badania. Uznaję zatem, że sformułowane w poprzedniej ocenie IPB uwagi dotyczące przedmiotu badań pozostają aktualne i nie ma potrzeby ich powtarzania. Niepotrzebnie Mgr M. Kwiecińska powtarza sformułowanie dotyczące przedmiotu badania przy okazji podawania tytułu rozprawy, a następnie w miejscu poświęconym wprost przedmiotowi badania. Nie uległy zmianie słowa kluczowe właściwe dla podjętego zamiaru badawczego. Dodam, że użycie w pierwotnej wersji IPB określenia „profesjonalizm pedagogiczny” skłoniło mnie do sugerowania Doktorantce podążenie tropem tej kategorii. W poprawionej wersji zaowocowało to jedynie umieszczeniem profesjonalizmu w tytule, tam jednak Mgr M. Kwiecińska używa zwrotu „profesjonalizm zawodowy”, nie wyjaśniając w żaden sposób różnicy pomiędzy dwoma użytymi w odniesieniu do tej kategorii przymiotnikami (zawodowy – pedagogiczny). Dodam od razu, że ani jeden ani drugi nie jest przedmiotem dokonanego przeglądu literatury, jak również nie pojawia się w przyjętych przesłankach teoretycznych. Nie uległ zmianie proponowany cel badań. Zmiana, jakiej dokonała Autorka IPB w tej jego części dotyczy jedynie rozszerzenia opisu o konkluzje, do których cel badań prowadzi, co nie znajduje żadnego uzasadnienia (cel nie

	prowodzi do żadnych konkluzji, jest jedynie opisem stanu, który badacz zamierza osiągnąć). Tu znów powtórzę: aktualne pozostają w tym zakresie uwagi poczynione pod adresem pierwotnej wersji IPB. Poprawiona wersja uzasadnienia podjętego problemu badawczego jest gorsza od poprzedniej, w stosunku do której sformułowałem wcześniej zasadnicze uwagi. Doktorantka rozpoczyna tym razem w najgorszy możliwy sposób, cytując publicystyczną wypowiedź oceniającego IPB (czyli mnie) twierdząc, że prowadzi to do uzasadnienia podejmowanego tematu. Niezrozumiałe jest, skąd biorą się opisywane tam „wizje i rzeczywistość” oraz odpowiedź na pytanie „co zrobić?”. Pomijam już brak związku pomiędzy przedmiotem badań a wspomnianymi elementami, rzekomo uzasadniającymi podjęcie problemu badawczego. W tej części Doktorantka pisze również o profesjonalizmie nauczycielskim, nie wiadomo jednak czemu to pisanie służy (przypomnę: chodzi o uzasadnienie podjętego problemu badawczego). W poprawionym IPB nie uległy zmianie podstawowe założenia teoretyczne przyjęte przez Autorkę. Jedyna różnica, jaką dostrzegłem polega na zastąpieniu niepoprawnego terminu „konstrukcjonizm” poprawnym „konstruktywizm”. Aktualne pozostają zatem uwagi dotyczące tego fragmentu IPB. Powtórzę postawione wcześniej pytanie: co łączy przedstawione założenia teoretyczne z przedmiotem badań i problematyką badawczą? Pomijam fakt, że wspomniane założenia teoretyczne zostały przedstawione lakonicznie, bez jakiegokolwiek odwołania do literatury przedmiotu. Aktualna pozostaje także sformułowana poprzednio uwaga dotycząca wskazanej w IPB literatury. Tu dodam, że umieszczanie w tym wykazie pozycji dotyczącej prac licencjackich i magisterskich (autorstwa K. Żegnałki) jest nieporozumieniem.
Ogólny opis metodyki rozprawy	W tej części IPB nastąpiła zmiana. Autorka rozszerzyła tę część, opisując czynności, które zamierza wykonać. Tu jednak znów nasuwa się szereg wątpliwości: - Doktorantka używa określenia wywiady narracyjne biograficzne, za kim? Czyje stanowisko w tej kwestii przyjmuje? - w opisie metodyki badań (stanowiącej załącznik do IPB) Mgr M. Kwiecińska używa innego określenia: wywiady pogłębione – to w końcu jakie wywiady zostaną przeprowadzone: narracyjne, biograficzne, pogłębione? - zwracam uwagę na rozbieżność, która we wspomnianym opisie metodyki badań się pojawia: najpierw mowa jest o pozyskiwaniu za pomocą wywiadów danych dotyczących obu kategorii (choć nie wiem, czym jest obraz wyobrażeń), potem tylko jednej; - nadal aktualna pozostaje uwaga o tym, że wyobrażenia i wspomnienia to dwie różne kategorie, wymagające dwóch odmiennych sposobów badania;

	- tu po raz kolejny zwracam uwagę na rozbieżność pomiędzy obiektem badań (początkujący nauczyciele wczesnej edukacji, Autorka ma na myśli osoby rozpoczynające pracę) a profesjonalizmem zawodowym, o którym mowa jest w tytule, nie pojawia się jednak w celu badań, ani też w planowanym sposobie ich przeprowadzenia; - niczego nie wiadomo o sposobie badania „wielowymiarowej rzeczywistości, z jaką spotykają się nauczyciele – nowicjusze, będący u progu kariery zawodowej”, jak Doktorantka zamierza tę kategorię badać? - gdy czytam, czego będą dotyczyły pytania w wywiadzie (niestety strony IPB nie są ponumerowane, dlatego wskażę tu, że mają one dotyczyć podejścia nauczyciela do rozwijania kompetencji społecznych u dzieci, trudności i wyzwań pracy z dziećmi, efektywności wybranych metod i technik pracy) to gubię się całkowicie, zastanawiając się, co tak naprawdę Doktorantka zamierza badać.
Istotne etapy przygotowania rozprawy z zaznaczeniem terminów ich osiągnięcia (w tym ramowy harmonogram działań z odniesieniem do efektów uczenia się 8 PRK, termin złożenia pracy, źródła finansowania, planowanie aktywności naukowej: udział w konferencjach/stażach/kwerendach oraz popularyzacja wyników badań/publikacje/aplikacje grantowe)	Nie rozumiem, dlaczego pierwszym etapem badań ma być rekrutacja uczestników. Zanim przystąpimy do poszukiwania osób, z którymi chcemy przeprowadzić wywiady konieczne jest ustalenie projektu badawczego, w tym tego, w jaki sposób wywiad zostanie przeprowadzony. Nie bardzo wiem, o jakim pilotażu narzędzi badawczych (jako etapie postępowania badawczego) Autorka wspomina, zwłaszcza, że miałyby on nastąpić po rekrutacji uczestników. Skłonny jestem uznać za poprawnie określone etapy przygotowania rozprawy (tu znów nie mogę podać strony, na której się one znajdują), zwracam jednak uwagę na rozbieżności, które występują, gdy Mgr M. Kwiecińska uszczegóławia swoje zamiary. Nie rozumiem, po co Doktorantka dołączyła do poprawionego IPB informację i certyfikat o udziale (online) w konferencjach, które odbyły się w listopadzie i grudniu 2024 r. i nie były konferencjami naukowymi. Zwracam uwagę na fakt, że czasopismo „Problemy Współczesnej Edukacji”, w którym Autorka IPB zamierza publikować nazywa się „Problemy Wczesnej Edukacji”, jednocześnie nie jest mi znane czasopismo o tytule „Problemy opieki nad dziećmi i edukacji”.
Uwagi/Rekomendacje	
Przygotowując ocenę poprawionego IPB dokonałem porównania z jego pierwotną wersją, jednocześnie punktem odniesienia uczyniłem wcześniej sformułowane uwagi. Z przykrością stwierdzam, że zostały one uwzględnione w znikomym stopniu, co starałem się wyżej wykazać. Przyjmując, że poprawnie sformułowany Indywidualny Plan Badawczy powinien zawierać odpowiedź na pytania o przedmiot badań, jego uzasadnienie, sposób przeprowadzenia oraz obiekt (podmiot) badań stwierdzam, że na obecnym etapie Doktorantka udziela odpowiedzi, którą można zaakceptować jedynie w przypadku ostatniego pytania (wiadomo, że badani mają być nauczyciele wczesnej edukacji rozpoczynający pracę w szkole). To za mało, żeby przyjąć, że IPB został poprawnie sformułowany. W moim przekonaniu Autorka nie zrealizowała efektu kształcenia przewidzianego dla I roku kształcenia	

w Szkole Doktorskiej, dlatego rekomenduję Radzie Dziedziny odrzucenie przygotowanego przez Mgr Monikę Kwiecińską Indywidualnego Planu Badawczego.

Ostateczna opinia

- ☐ Przyjąć poprawiony IPB
- ☐ **Odrzucić poprawiony IPB**

Zał. Nr 2 do Protokołu RDNS z dnia 14.01.2025 r.

Ocena poprawionego Indywidualnego Planu Badawczego
Doktoranta po I roku Szkoły Doktorskiej UKW w Bydgoszczy

Informacje podstawowe	
Doktorant	mgr Magdalena Kopeć
Promotor	dr hab. Marek Salamonowicz, prof. uczelni
Dyscyplina	nauki prawne
Opinia w zakresie poszczególnych kryteriów	
Rodzaj rozprawy	Proponowany tytuł rozprawy: „Wprowadzające w błąd oznaczenie produktu jako czyn nieuczciwej konkurencji” wymaga opracowania kompleksowego, dlatego monografia naukowa jest właściwym rodzajem rozprawy.
Podstawowe tezy przygotowywanej rozprawy (w tym wstępny temat rozprawy, cel badawczy, przedmiot rozprawy)	Planowany temat rozprawy doktorskiej został sformułowany poprawnie, jasno, precyzyjnie. Sformułowane w pierwszej ocenie IPB uchybienie polegające na braku uzasadnienia wyboru przedmiotu badań, zostało naprawione tylko częściowo. Doktorantka wymieniła bowiem jedynie 2 monografie dotyczące przedmiotu Jej badań oraz autorów kilku komentarzy do jednej z ustaw, stwierdzając, że opracowania te nie mają charakteru kompleksowego. Nadal brakuje w IPB podania argumentów przemawiających za istotnością wybranego zagadnienia (problemu naukowego) z punktu widzenia rozwoju dyscypliny, praktyki czy wiedzy naukowej. Doktorantka zawarła też (z niewiadomych powodów w innej części IPB nie poświęconej uzasadnieniu wyboru tematu) ogólne stwierdzenie, iż „badana problematyka wniesie istotny wkład do dyscypliny, praktyki, wiedzy naukowej”. Niestety poza ogólnymi sformułowaniami trudno się w dodanych fragmentach doszukać odniesienia do znaczenia konkretnych badań, realizacji założeń przyjętych przez Doktorantkę. Kolejne wskazanie Komisji Oceniającej dotyczyło określenia celów badawczych. Doktorantka pozostawiła pierwotnie określony cel ogólny, a także pozostałe opisane przez siebie zadania dopisując jedynie, że „kolejne wymienione cele są kompatybilne z głównym

	założeniem badawczym. Są to cele częściowe, umożliwiające realizację głównego celu”. W tym zakresie uwzględniona została więc uwaga Komisji, jednak dalsza część opisu celów badawczych nie została dostosowana do wprowadzonego założenia o relacji celu głównego i celów częściowych. Sformułowanie celów częściowych powinno być kompatybilne z celami głównymi. W poprawionym IPB Doktorantka nie zmodyfikowała sposobu ujęcia tych celów i ich odniesienia do celu głównego, a jedynie ograniczyła się do dodania ogólnego zdania dotyczącego rozróżnienia celu głównego i celów częściowych. Świadczy to nadal o niedostatecznym zrozumieniu zasad identyfikowania i formułowania celów badawczych. Pomimo wyraźnego wskazania w pierwszej ocenie IPB, że niewłaściwie został sformułowany przedmiot badań, Doktorantka nadal nie określa go prawidłowo. Przedmiotem badań Doktorantka określa tym razem „przepisy” (a nie – jak w pierwotnej wersji IPB – analizę przepisów), co nadal nie wydaje się prawidłowe w kontekście przedstawionych przez Doktorantkę celów badawczych, które obejmują poza zagadnieniami związanymi z wykładnią obowiązujących regulacji prawnych, wiele innych zagadnień umożliwiających stworzenie według zamierzeń Doktorantki „kompleksowego” opracowania zjawiska.
Ogólny opis metodyki rozprawy	Metody badań zaproponowane przez Doktorantkę zostały opisane prawidłowo i wydają się adekwatne do przedmiotu badań, dając szansę na osiągnięcie celu badawczego. W zakresie opisu metod badawczych Doktorantka wprowadziła uzupełnienia dotyczące badań orzecznictwa oraz zastosowania metody socjologicznej i ekonomicznej badania prawa. Modyfikacje w tym zakresie wydają się jednak niewiele wnosić do IPB. W odniesieniu do badania orzecznictwa (które Doktorantka włączyła do metody dogmatycznoprawnej) wskazane zostało, że w ramach analizy orzeczeń sądów powszechnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Sprawiedliwości UE z ostatnich około 15 lat dokonane zostanie ostatecznie wskazanie „liczby spraw, średniego czasu trwania postępowań, średniej wartości przedmiotu sporu, zostaną wyartykułowane główne tezy orzecznicze, sposoby rozstrzygnięcia sporu”. Takie sformułowania sugerują, że Doktorantka zamierza prowadzić badania

	aktowe, które należy traktować jako odrębną metodę badań w naukach prawnych. Ponadto w takim przypadku trudno wyobrazić sobie uzyskanie wskazanych przez Doktorantkę danych jako wyniku badań spraw prowadzonych przez organami o tak różnym zakresie kompetencji. Nadal więc nie wiadomo, na czym będzie polegała analiza orzecznictwa i czy będzie ona służyła Doktorantce do dokonania interpretacji tekstu prawnego (jako element metody dogmatycznoprawnej), czy będzie stanowiła odrębną metodę badawczą zmierzającą do ustaleń szczegółowych w zakresie praktyki stosowania prawa. W odniesieniu do sugestii Komisji dotyczącej rozwinięcia zastosowania metody socjologicznej i ekonomicznej badania prawa niestety trzeba stwierdzić, że w tym zakresie Doktorantka rozwinęła jedynie abstrakcyjny opis tych metod, podczas gdy w pierwszej ocenie IPB wyraźnie wskazano, że konieczne jest odniesienie zastosowania tych metod do przedmiotu badań Doktorantki.
Istotne etapy przygotowania rozprawy z zaznaczeniem terminów ich osiągnięcia (w tym ramowy harmonogram działań z odniesieniem do efektów uczenia się 8 PRK, termin złożenia pracy, źródła finansowania, planowanie aktywności naukowej: udział w konferencjach/stażach/kwerendach oraz popularyzacja wyników badań/publikacje/aplikacje grantowe)	Wskazane przez Doktorantkę etapy przygotowania rozprawy (zarówno w części B, jak i C IPB) zostały uszczegółowione przez konkretne wskazanie wymiernych efektów pracy na poszczególnych etapach (rozdziałów przygotowywanej rozprawy)
Uwagi/Rekomendacje	
Przedstawiony IPB jest drugim Planem Doktorantki, przygotowanym po ocenie Komisji, w której wskazano konieczność gruntownych zmian, przede wszystkim w odniesieniu do sformułowania przedmiotu i celu badań, a także planowanych metod badawczych. Niestety wprowadzone przez Doktorantkę uzupełnienia nadal nie pozwalają na uznanie IPB za spełniający wymogi kompletności, przejrzystości i poprawności. W dalszym ciągu nieprawidłowo wskazany został przedmiot badań, sformułowane cele badawcze nie tworzą spójnej całości kompatybilnej z przedmiotem badań, zaś poza syntetycznym wskazaniem stanu badań brak jest uzasadnienia wyboru tematu. Poprawki naniesione przez Doktorantkę są niewielkie i merytorycznie niewiele wnoszące, w dużej części mają charakter abstrakcyjnych opisów, nie odnoszących się bezpośrednio do konkretnego przedmiotu badań Doktorantki. Co także warto podkreślić, zmiany zostały naniesione tylko w odniesieniu do wyraźnie wskazanych kwestii; Doktorantka nie wykorzystała natomiast możliwości dokonania m.in. korekt językowych, które potwierdzałyby opanowanie warsztatu naukowego na poziomie świadczącym o właściwym przygotowaniu do kontynuowania badań nad pracą dokorską.	

Naniesiono punktowe zmiany polegające na dodaniu krótkich fragmentów (a nawet tylko pojedynczych zdań), bez gruntownego ponownego przemyślenia i skonstruowania całej koncepcji tak, aby poszczególne elementy IPB były spójne, kompletne zarówno w ramach poszczególnych zagadnień, jak i opisu in genere. Koncepcja pracy, mimo wprowadzonych uzupełnień, nie potwierdza wiedzy i umiejętności co do poprawnego identyfikowania i formułowania problemów badawczych, czy stosowania właściwych metod badawczych, co jest warunkiem przystąpienia do kolejnych etapów pracy nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej. Stwierdzone braki nie pozwalają na sformułowanie pozytywnej oceny IPB.

Ostateczna opinia

- ☐ przyjąć IPB
- ☒ odrzucić IPB