

Protokół nr 2/2024/2025
posiedzenia Rady Dziedziny Sztuki
w dniu 10 grudnia 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia oraz zatwierdzenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Dziedziny Sztuki z dnia 22 października 2024 r.
3. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne mgr. Piotrowi Stockiemu.
4. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne mgr. Przemysławowi Domagalskiemu.
5. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne mgr. Szymonowi Piotrowskiemu.
6. Wolne głosy i wnioski.

Ad 1.

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki prof. dr hab. Anna Janosz powitała obecnych oraz zawnioskowała o zatwierdzenie porządku obrad.

1. *Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad Rady Dziedziny Sztuki z dnia 10 grudnia 2024 r.*

Wyniki głosowania jawnego: na uprawnionych do głosowania 9 osób obecnych było 8 osób; w głosowaniu udział wzięło 8 osób. Głosy „tak” – 8, „nie” – 0, „wstrzymało się” – 0, głosy nieważne – 0.

Członkowie Rady Dziedziny Sztuki zatwierdzili porządek posiedzenia Rady Dziedziny Sztuki w dniu 10 grudnia 2024 r.

Ad 2.

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki poprosiła prof. dr. hab. Mariusza Kończalę o stwierdzenie zgodności protokołu z posiedzenia Rady Dziedziny Sztuki z dnia 22 października 2024 r. z przebiegiem obrad i wnioskuje o jego przyjęcie.

2. Głosowanie jawne w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Rady Dziedziny Sztuki z dnia 22 października 2024 r.

Wyniki głosowania jawnego: na uprawnionych do głosowania 9 osób obecnych było 8 osób; w głosowaniu udział wzięło 8 osób. Głosy „tak” – 8, „nie” – 0, „wstrzymało się” – 0, głosy nieważne – 0.

Członkowie Rady Dziedziny Sztuki przyjęli protokół posiedzenia Rady Dziedziny Sztuki z dnia 22 października 2024 r.

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki wyznaczyła sprawozdawcę posiedzenia Rady Dziedziny Sztuki w dniu 10 grudnia 2024 roku w osobie prof. dr. hab. Arkadiusza Kaczyńskiego.

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki przypomniała członkom rady, że zgodnie z *Regulaminem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora* uchwały rady podejmowane są bezwzględną większością głosów w obecności więcej niż połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania członków rady. Przewodnicząca wyjaśniła, że sformułowanie „większość bezwzględna” oznacza, że liczba głosów za musi być większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się, aby uchwała została podjęta.

Ad 3.

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki przedstawiła przebieg prac komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora Piotrowi Pawłowi Stockiemu. Zakomunikowała, że w dniu 29 października odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej Piotra Pawła Stockiego *Stabat Mater jako Motyw Golgoty w religijno-kulturowym aspekcie polskiej*

literatury muzycznej (na przykładzie Stabat Mater Piotra Komorowskiego). Komisja doktorska jednogłośnie podjęła pozytywną uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej (uchwała nr 3/2023/2024 komisji doktorskiej mgra Piotra Stockiego z dnia 29 października 2024 r.). Ponadto komisja doktorska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek mgra Piotra Stockiego o nadanie stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne (uchwała nr 4/2023/2024 komisji doktorskiej mgra Piotra Stockiego z dnia 29 października 2024 r.).

W trakcie dyskusji prof. dr hab. Arkadiusza Kaczyński pozytywnie wypowiedział się na temat osiągnięć artystycznych kandydata i pogratulował wypromowania kolejnego absolwenta szkoły doktorskiej.

Na podstawie powyższych uchwał komisji doktorskiej oraz dyskusji merytorycznej Rada Dziedziny Sztuki zagłosowała nad nadaniem stopnia doktora sztuki w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne Piotrowi Pawłowi Stockiemu. Zgodnie z zapisami *Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora* „Promotor nie uczestniczy w głosowaniach rady dziedziny dotyczących postępowania”. Promotorem w postępowaniu był dr hab. Benedykt Ody, prof. uczelni (UKW). Ze względu na członkostwo w Radzie Dziedziny Sztuki promotor nie wziął udziału w dyskusji i głosowaniu. Przewodnicząca wyznaczyła komisję skrutacyjną w osobach prof. dr. hab. Arkadiusza Kaczyńskiego oraz prof. dr. hab. Mariusza Kończala.

3. Głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne Piotrowi Pawłowi Stockiemu

Wyniki głosowania tajnego: na uprawnionych do głosowania 8 osób obecnych było 7 osób; w głosowaniu udział wzięło 7 osób. Głosy „tak” – 7, „nie” – 0, „wstrzymało się” – 0, głosy nieważne – 0.

Rada Dziedziny Sztuki nadała stopień doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne Piotrowi Pawłowi Stockiemu *Uchwałą Nr 3/2024/2025 Rady Dziedziny Sztuki UKW z dnia 10 grudnia 2024 r.*

Ad 4.

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki przedstawiła przebieg prac komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora Przemysławowi Domagalskiemu. Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki zakomunikowała, że w dniu 19 listopada odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej Przemysława Domagalskiego *Problematyka wykonawcza w autorskich aranżacjach orkiestrowych wybranych polskich pieśni ludowych*. Komisja doktorska podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej (uchwała nr 5/2023/2024 komisji doktorskiej mgra Przemysława Domagalskiego z dnia 19 listopada 2024 r.). Ponadto komisja doktorska pozytywnie zaopiniowała wniosek Przemysław Domagalskiego o nadanie stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne (uchwała nr 6/2023/2024 komisji doktorskiej mgra Przemysława Domagalskiego z dnia 19 listopada 2024 r.). Wyniki głosowania tajnego komisji doktorskiej: na 10 osób uprawnionych do głosowania obecnych było 7 osób; w głosowaniu udział wzięło 7 osób. Głosy „tak” – 6, „nie” – 0, „wstrzymało się” – 0, głosy nieważne – 1.

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki zaprosiła członków rady do dyskusji. W dyskusji Prof. dr hab. Arkadiusz Kaczyński z aprobatą wypowiedział się na temat kandydata. Podkreślił, że to kolejna osoba, która swoją działalnością będzie potwierdzać dobre imię Uczelni. Prof. dr hab. Mariusz Kończal dodał, że kandydat podczas obrony doktorskiej w wypowiedziach podczas dyskusji zaprezentował wysoki poziom merytoryczny. Obrona przebiegła pozytywnie i potwierdziła kompetencje kandydata. Dr hab. Benedykt Ody, prof. uczelni zaznaczył, że podczas egzaminu kandydat wykazał się dobrą znajomością literatury oraz dużą świadomością metodologiczną. Prof. dr hab. Anna Janosz podkreśliła, że kandydat we wzorcowy sposób połączył artystyczny dorobek z wysokim poziomem merytorycznym dobrze skonstruowanej rozprawy.

Na podstawie powyższej uchwały komisji doktorskiej oraz dyskusji merytorycznej Rada Dziedziny Sztuki zagłosowała nad nadaniem stopnia doktora sztuki w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne Przemysławowi Domagalskiemu. Promotorem w postępowaniu był dr hab. Ryszard Piotrowski, prof. uczelni. Ze względu na członkostwo w Radzie Dziedziny Sztuki promotor nie wziął udziału w dyskusji i głosowaniu. Skład komisji skrutacyjnej nie uległ zmianie.

4. Głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne Przemysławowi Domagalskiemu

Wyniki głosowania tajnego: na uprawnionych do głosowania 8 osób obecnych było 7 osób; w głosowaniu udział wzięło 7 osób. Głosy „tak” – 7, „nie” – 0, „wstrzymało się” – 0, głosy nieważne – 0.

Rada Dziedziny Sztuki nadała stopień doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne Przemysławowi Domagalskiemu *Uchwałą Nr 4/2024/2025 Rady Dziedziny Sztuki UKW z dnia 10 grudnia 2024 r.*

Ad 5.

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki przedstawiła przebieg prac komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora Szymonowi Piotrowskiemu. Na mocy przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu w sprawie krewnych dr hab. Ryszard Piotrowski, prof. uczelni członek Rady Dziedziny Sztuki został wyłączony z udziału w postępowaniu o nadanie stopnia doktora Szymonowi Piotrowskiemu.

W postępowaniu wpłynęły trzy recenzje, dwie pozytywne i jedna negatywna. Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki zakomunikowała, że w dniu 19 listopada odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej Szymona Piotrowskiego *Problematyka wykonawcza w autorskich aranżacjach orkiestrowych wybranych pozycji filmowych*. Komisja doktorska podjęła uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej (uchwała nr 5/2023/2024 komisji doktorskiej mgra Szymona Piotrowskiego z dnia 19 listopada 2024 r.). Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki przedstawiła przebieg posiedzenia, na którym odbyła się obrona rozprawy doktorskiej. W posiedzeniu wzięło udział ośmiu członków komisji doktorskiej, w tym jeden recenzent (zaistnienie szczególnego przypadku, o którym mowa w §13 ust. 4 *Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora*). Wyniki głosowania tajnego komisji doktorskiej w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej Szymona

Piotrowskiego: na 10 osób uprawnionych do głosowania obecnych było 8 osób; w głosowaniu udział wzięło 8 osób. Głosy „tak” – 4, „nie” – 2, „wstrzymało się” – 2, głosy nieważne – 0. W tej sytuacji uchwała dotycząca zaopiniowała wniosku o nadanie stopnia doktora nie została podjęta. Przewodnicząca odczytała uzasadnienie uchwały nr 5/2023/2024, w której komisja doktorska odmówiła przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej mgra Szymona Piotrowskiego.

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki odczytała sformułowaną przez radcę prawnego Leszka Rosińskiego opinię w sprawie: *Należy wskazać, że uchwały komisji doktorskiej wskazane w §8 ust.11 pkt h) oraz i) Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mają zgodnie ze stanowiskiem Rady Doskonałości Naukowej z dnia 13 marca 2023r. walor opinii odnośnie do oceny przeprowadzonej obrony rozprawy doktorskiej. Jak wskazała Rada Doskonałości Naukowej „Nawet negatywna uchwała w przedmiocie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej nie może rozstrzygać co do istoty przewodu doktorskiego, gdyż w przepisach wewnętrznych nie można przyjmować regulacji, która dotyczyłaby władczego i kończącego postępowanie rozstrzygnięcia, kierowanego do osoby ubiegającej się o nadanie stopnia.” Należy uznać, co potwierdza stanowisko RDN, że ww. uchwały Komisji doktorskiej mają walor opiniodawczy i nie są wiążące dla Rady Dziedziny.*

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki zaprosiła członków rady do dyskusji. Prof. dr hab. Arkadiusz Kaczyński zaproponował, by mimo negatywnej opinii komisji doktorskiej, rada zagłosowała nad nadaniem stopnia doktora. Podkreślił zaangażowanie kandydata i wyraził przekonanie, że kandydat zasłużył na wypromowanie. Dr hab. Katarzyna Matuszak-Gołda, prof. uczelni podkreśliła, że rada powinna rzetelnie ocenić doktoranta. Zwróciła przy tym uwagę na aspekt osobowości i stresu towarzyszącego obronie. Pozytywnie oceniła przy tym dokonania kandydata jako aranżera. Prof. dr hab. Mariusz Kończal podkreślił duże zaangażowanie kandydata oraz zwrócił uwagę na znaczące osiągnięcia artystyczne, choć dostrzegł też pewne niedostatki w wypowiedziach merytorycznych kandydata. Prof. dr hab. Katarzyna Sokołowska przypomniała o negatywnym przebiegu obrony oraz zwróciła uwagę na niedostatki opisu dzieła artystycznego. Przytoczyła opinię z recenzji prof. dr hab. Izabelli Zieleckiej-Panek o podejrzeniu plagiatu w opisie dzieła artystycznego. Zwróciła uwagę na uchybienie, jakim było zastosowanie w dziele artystycznym elektronicznych wstawek, sztucznego głosu instrumentów. Wyraziła przekonanie, że

choć kandydat jest świetnym aranżerem, to zaprezentowane dzieło i jego opis są niewystarczające do nadania stopnia doktora. Dr hab. Benedykt Ody, prof. uczelni pochwalił zaangażowanie kandydata jako pełnego pasji i kreatywnego aranżera. Zgodził się z opinią prof. dr hab. Katarzyny Sokołowskiej na temat zastosowania elektroniki, uznając ten zabieg za duże uchybienie. Dr hab. Anna Szarapka, prof. uczelni, nawiązując do nieudanej obrony rozprawy doktorskiej, zapytała pozostałych członków rady o wyniki egzaminów. Członkowie rady stwierdzili, że podczas egzaminów kandydat zaprezentował swe umiejętności bardzo dobrze i został oceniony pozytywnie, więc bierna postawa kandydata w trakcie obrony była zaskoczeniem dla członków rady. Prof. dr hab. Anna Janosz stwierdziła, że podczas egzaminu kandydat wykazał się elokwencją, a jego odpowiedzi były rzetelne. Na tej podstawie wyraziła przekonanie, że negatywny wynik obrony wiązał się z czynnikiem psychologicznym, ponieważ w obronie, ze względów losowych, wzięła udział tylko recenzentka, która sformułowała negatywną opinię.

Po przeprowadzonej dyskusji Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki przeprowadziła głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora sztuki w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne Szymonowi Piotrowskiemu. Na podstawie głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki zdecydowała, że rada będzie głosowała w przedmiocie nadania stopnia doktora, a nie odmowy nadania stopnia doktora, zaznaczając przy tym, że każdy członek rady powinien w głosowaniu podjąć niezależną decyzję.

5. Głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne Szymonowi Piotrowskiemu

Wyniki głosowania tajnego: na uprawnionych do głosowania 8 osób obecnych było 7 osób; w głosowaniu udział wzięło 7 osób. Głosy „tak” – 5, „nie” – 2, „wstrzymało się” – 0, głosy nieważne – 0.

Rada Dziedziny Sztuki nadała stopień doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne Szymonowi Piotrowskiemu *Uchwałą Nr 5/2024/2025 Rady Dziedziny Sztuki UKW z dnia 10 grudnia 2024 r.*

Ad 6.

Przewodnicząca Rady Dziedziny Sztuki podziękowała Pani Katarzynie Łuczkowskiej za obsługę administracyjną Rady Dziedziny Sztuki.

Na tym obrady zakończono.

Protokołowała: mgr Katarzyna Łuczkowska

Załącznik – lista obecności.