

**PROTOKÓŁ NR 8/2024/2025**  
**Z POSIEDZENIA**  
**RADY DZIEDZINY NAUK SPOŁECZNYCH UKW**  
**Z DNIA 10.06.2025 r.**

**PORZĄDEK POSIEDZENIA**

1. Przyjęcie porządku obrad. – *ref. Przewodniczą Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak*
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych.  
– *ref. dr hab. Izabela Kapsa, prof. uczelni*
3. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie rekomendowania Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej kandydatów do Komisji przeprowadzającej oceny śródkresowe dla doktorantów Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie pedagogika  
- *ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka*

Ad. 1

Przyjęcie porządku obrad – *ref. Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak*

Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak powitała członków Rady i poprosiła o poszerzenie porządku obrad o następujące punkty;

Pkt. 4

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Welnic nt. „Ruch przedsiębiorstwa lub zakładu wywołany siłami przyrody jako podstawa odpowiedzialności na zasadzie ryzyka” (dyscyplina: nauki prawne)

Promotor: dr hab. Marek Salmanowicz, prof. uczelni

- *ref. Dziekan Wydziału Prawa i Ekonomii dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni*

Pkt. 5

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania Komisji doktorskiej ds. postępowania mgr. Jarosława Wyrębskiego w związku ze złożonym wnioskiem o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych dyscyplinie nauki prawne (tryb eksternistyczny).

Promotor: dr hab. Justyna Karaźniewicz, prof. uczelni

- *ref. Dziekan Wydziału Prawa i Ekonomii dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni*

Pkt.6.

Uchwała Rady Dziedziny w sprawie poszerzenia składu Komisji ds. opinii indywidualnych planów badawczych na rok akademicki 2024/2025.

-ref. Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak

Przewodnicząca RDNS wniosła o przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

Członkowie Rady w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad majowego posiedzenia RDNS.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych.

– ref. dr hab. Izabela Kapsa, prof. uczelni

Dr hab. Izabela Kapsa, prof. uczelni poinformowała o zapoznaniu się z protokołem z kwietniowego posiedzenia RDNS, który oddaje rzeczywisty przebieg obrad i wniosła o jego przyjęcie.

Przewodnicząca RDNS poddała wniosek pod głosowanie.

Członkowie RDNS w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli protokół posiedzenia RDNS z dnia 13.05.2025 r.

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak podziękowała członkom Rady za wzięcie udziału w tajnym głosowaniu przeprowadzony w trybie obiegowym drogą elektroniczną z wykorzystaniem aplikacji FORMS. w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologii dr Ewy Sygit-Kowalkowskiej. Głosowanie trwało w dniach 23.05 2025 r. do 27.05.2025 r. (zgodnie z § 58 Statutu UKW).

Dnia 27 maja 2025 roku zakończone zostało tajne głosowanie przeprowadzone w trybie obiegowym drogą elektroniczną z wykorzystaniem aplikacji FORMS w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologii dr Ewy Sygit-Kowalkowskiej.

W głosowaniu tajnym na uprawnionych do głosowania 31 osób, udział wzięło 21 osób, głosów na TAK oddano 21 (wyniki głosowania w załączeniu).

W związku z powyższym podjęta została Uchwała Nr 69/2024/2025 Rady Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego dnia 27 maja 2025 roku w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia dr Ewy Sygit-Kowalkowskiej na podstawie § 3 ust. 3 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przyjętego Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

Nr11/2022/2023 z dnia 24 stycznia 2023 r. w zw. z art. 221 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.  
Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571)

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwala, co następuje:

#### § 1

wyraża zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora  
habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia dr Ewy Sygit-  
Kowalkowskiej.

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### Ad. 3

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie rekomendowania Dyrektorowi Szkoły  
Doktorskiej kandydatów do Komisji przeprowadzającej oceny śródkresowe dla doktorantów  
Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie pedagogika  
- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka

Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka przedstawiła członkom Rady  
kandydatów do Komisji przeprowadzającej oceny śródkresowe dla doktorantów Szkoły  
Doktorskiej w dyscyplinie pedagogika :

- 1) prof. dr hab. Helenę Ostrowicką, prof. uczelni na przewodniczącą  
Komisji,
- 2) dr hab. Katarzynę Segiet, prof. UAM w Poznaniu na członka Komisji  
spoza uczelni,
- 3) dr. hab. Pawła Trzosa, prof. uczelni na członka Komisji.

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak poddała pod tajne głosowanie  
poszczególnych kandydatów.

Powołana Komisja skrutacyjna w składzie:

dr hab. Monika Nawrot-Borowska, prof. uczelni,  
dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,  
dr hab. Michał Kosman, prof. uczelni,  
dr hab. Marek Mrówczyński prof. uczelni,  
czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak ogłosiła wyniki głosowania w sprawie:

- rekomendowania Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej prof. dr hab. Heleny Ostrowickiej na przewodniczącą Komisji przeprowadzającej oceny śródkresowe dla doktorantów Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie pedagogika

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 24 osoby,
- oddano 24 głosy,
- głosów na TAK 24,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 0,
- głosów ważnych 24,
- głosów nieważnych 0.

- rekomendowania Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej dr hab. Katarzyny Segiet, prof. UAM na członka (spoza uczelni) Komisji przeprowadzającej oceny śródkresowe dla doktorantów Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie psychologia:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 24 osoby,
- oddano 24 głosy,
- głosów na TAK 24,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 0,
- głosów ważnych 24,
- głosów nieważnych 0.

- rekomendowania Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej dr. hab. Pawła Trzosa, prof. uczelni na członka Komisji przeprowadzającej oceny śródkresowe dla doktorantów Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie psychologia:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 24 osoby,
- oddano 24 głosy,
- głosów na TAK 24,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 0,
- głosów ważnych 24,
- głosów nieważnych 0.

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak, ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy uchwała co następuje:

#### § 1

Rekomenduje się niżej wymienionych kandydatów do składu Komisji przeprowadzającej oceny śródkresowe doktorantów szkoły doktorskiej w dyscyplinie pedagogika:

- 1) prof. dr hab. Helenę Ostrowicką, prof. uczelni na przewodniczącą Komisji,
- 2) dr hab. Katarzynę Segiet, prof. UAM w Poznaniu na członka Komisji spoza uczelni,
- 3) dr. hab. Pawła Trzosa, prof. uczelni na członka Komisji.

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### Ad.4

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Wełnic nt. „Ruch przedsiębiorstwa lub zakładu wywołany siłami przyrody jako podstawa odpowiedzialności na zasadzie ryzyka” (dyscyplina: nauki prawne).

Promotor: dr hab. Marek Salamonowicz, prof. uczelni

- ref. Dziekan Wydziału Prawa i Ekonomii dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni

.

Dziekan Wydziału Prawa i Ekonomii dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni przedstawił członkom RDNS kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Wełnic nt. „Ruch przedsiębiorstwa lub zakładu wywołany siłami przyrody jako podstawa odpowiedzialności na zasadzie ryzyka” (dyscyplina: nauki prawne) w osobach:

- dr hab. Adrian Niewęgłowski, prof. UMCS w Lublinie,
- dr hab. Paweł Podrecki, prof. INP PAN w Warszawie,
- dr hab. Magdalena Rzewuska, prof. UWM w Olsztynie.

Kandydaci zostali wyłonieni w głosowaniu tajnym podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej w dniu 05.06.2025 r.

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak poddała pod tajne głosowanie poszczególnych kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Wełnic.

Powołana Komisja skrutacyjna w składzie:

dr hab. Monika Nawrot-Borowska, prof. uczelni,

dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,

dr hab. Michał Kosman, prof. uczelni,

Dr hab. Marek Mrówczyński prof. uczelni,

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak ogłosiła wyniki głosowania w sprawie:

- wyznaczenia dr hab. Adriana Niewęglowskiego, prof. UMCS na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Wełnic

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 24 osoby,
- oddano 24 głosy,
- głosów na TAK 24,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 0,
- głosów ważnych 24,
- głosów nieważnych 0.

- wyznaczenia dr hab. Pawła Podreckiego, prof. INP PAN w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Wełnic

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 24 osoby,
- oddano 24 głosy,
- głosów na TAK 24,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 0,
- głosów ważnych 24,
- głosów nieważnych 0.
- głosów nieważnych 0.

- wyznaczenia dr hab. Magdaleny Rzewuskiej, prof. UWM na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Wełnic:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 24 osoby,
- oddano 24 głosy,

- głosów na TAK 24,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 0,
- głosów ważnych 24,
- głosów nieważnych 0.

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak, ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy uchwala co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwala, co następuje:

#### § 1

wyznacza się recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Wełnic nt.: „Ruch przedsiębiorstwa lub zakładu wywołany siłami przyrody jako podstawa odpowiedzialności na zasadzie ryzyka” w osobach:

- dr hab. Adrian Niewęglowski, prof. UMCS w Lublinie,
- dr hab. Paweł Podrecki, prof. INP PAN w Warszawie,
- dr hab. Magdalena Rzewuska, prof. UWM w Olsztynie.

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad 5.

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania Komisji doktorskiej ds. postępowania mgr. Jarosława Wyrębskiego w związku ze złożonym wnioskiem o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych dyscyplinie nauki prawn (tryb eksternistyczny).

Promotor: dr hab. Justyna Karaźniewicz, prof. uczelni

- ref. Dziekan Wydziału Prawa i Ekonomii dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni

Dziekan Wydziału Prawa i Ekonomii dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni poinformował że do Przewodniczącej Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewy Filipiak wpłynął dnia 9.06.2025 r. wniosek mgr Jarosława Wyrębskiego o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne (tryb eksternistyczny). W związku z tym

konieczne jest powołanie Komisji Doktorskiej do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora. Proponowany skład Komisji:

- dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni,
- dr hab. Marek Mrówczyński, prof. uczelni,
- dr hab. Zbigniew Bukowski, prof. uczelni,
- dr hab. Anna Koziczak, prof. uczelni,
- dr hab. Karol Siemaszko, prof. uczelni.

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak poddała pod jawne głosowanie wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej ds. postępowania mgr. Jarosława Wyrębskiego w związku ze złożeniem wniosku o nadanie stopnia doktora.

Członkowie RDNS w głosowaniu jawnym jednogłośnie przychyliłi się do wniosku. Przewodnicząca RDNS wskazała dr hab. Radosława Krajewskiego, prof. uczelni na przewodniczącego Komisji.

Przewodnicząca RDNS ogłosiła, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

#### § 1

Powołuje się Komisję doktorską ds. postępowania mgr. Jarosława Wyrębskiego w związku ze złożeniem wniosku o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne w składzie:

- dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni,
- dr hab. Marek Mrówczyński, prof. uczelni,
- dr hab. Zbigniew Bukowski, prof. uczelni,
- dr hab. Anna Koziczak, prof. uczelni,
- dr hab. Karol Siemaszko, prof. uczelni.

#### § 2

Funkcję przewodniczącej Komisji powierza się dr hab. Radosławowi Krajewskiemu, prof. uczelni.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad. 6

Uchwała Rady Dziedziny w sprawie poszerzenia składu Komisji ds. opinii indywidualnych

planów badawczych na rok akademicki 2024/2025.

-ref. Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak

Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ewa Filipiak poinformowała o konieczności poszerzenia składu Komisji ds. opinii indywidualnych planów badawczych o specjalistę w dyscyplinie pedagogiki. Proponowany kandydat na nowego członka Komisji to dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni.

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak poddała pod tajne głosowanie wnioszek o poszerzenie składu Komisji ds. opinii indywidualnych planów badawczych o osobę dr hab. Pawła Trzosa, prof. uczelni.

Powołana Komisja skrutacyjna w składzie:

dr hab. Monika Nawrot-Borowska, prof. uczelni,

dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,

dr hab. Michał Kosman, prof. uczelni,

Dr hab. Marek Mrówczyński prof. uczelni,

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak ogłosiła wyniki głosowania w sprawie:

- poszerzenia składu Komisji ds. opinii indywidualnych planów badawczych o osobę dr. hab.

Pawła Trzosa, prof. uczelni:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- obecne były 24 osoby,
- oddano 24 głosy,
- głosów na TAK 24,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 0,
- głosów ważnych 24,
- głosów nieważnych 0.

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwala, co następuje:

§ 1

1. Poszerza się skład Komisji ds. opinii indywidualnych planów badawczych uczestników szkoły doktorskiej w roku akademickim 2024/2025 powołanej Uchwałą RDNS UKW nr 8/2024/2025 z dnia 22.10.2024 roku o osobę dr. hab. Pawła Trzosa, prof. uczelni.

2. Komisja ds. opinii indywidualnych planów badawczych uczestników szkoły doktorskiej w roku akademickim 2024/2025 przyjmuje następujący skład:

- prof. dr hab. Roman Leppert – przewodniczący,
- dr hab. Monika Wiłkość-Dębczyńska, prof. uczelni,
- dr hab. Sviltlana Soroka, prof. uczelni,
- dr hab. Justyna Karaźniewicz, prof. uczelni.,
- dr hab. Beata Ziółkowska, prof. uczelni,
- dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni.

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### ***Sprawy różne***

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak poinformowała członków RDNS, że w związku z otrzymanym od Prorektora ds. Nauki proponowanym projektem zmian do Regulaminu postępowania o nadanie stopnia doktora, dnia 13.05.2025 roku odbyło się spotkanie w którym udział wzięli:

- Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak,
- Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka,
- Dziekan Wydziału Psychologii dr hab. Alicja Malina, prof. uczelni,
- Dziekan Wydziału Nauk o Polityce i Administracji dr hab. Artur Laska, prof. uczelni,
- Dziekan Wydziału Prawa i Ekonomii dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni.

Podczas spotkania poruszone zostały kwestie akceptacji proponowanych zmian i nowe propozycje zmian w Regulaminie do ewentualnego wprowadzenia. Przewodnicząca RDNS przedstawiła członkom Rady wypracowane stanowisko w sprawie proponowanych zmian (Załącznik Nr 1).

Przewodnicząca RDNS prof. dr hab. Ewa Filipiak zaznaczyła, że pierwsze dwa czy trzy paragrafy to zmiany kosmetyczne dotyczące na przykład zamiany słowa „powołanie” na „wyznaczenie”, aby było to spójne z ustawą. Natomiast to, co jest ważne, to na przykład paragraf szósty, który wskazuje, że do wniosku należy dołączyć dokumenty potwierdzające

spełnienie wymagań określonych w artykule 186 ustawy (chodzi tutaj o kwalifikacje językowe).

Niezbędny jest wykaz certyfikatów językowych, który pomoże Komisji Doktorskiej potwierdzić spełnienie wymagań przez kandydata.

Kolejne dwie bardzo ważne uwagi do Regulaminu dotyczą składu Komisji Doktorskiej. Promotor, który przygotował doktoranta, pracuje z doktorantem nad rozprawą, a w tym proponowanym regulaminie, właściwie w najważniejszym momencie tego ważnego wydarzenia tj. publicznej obrony, promotor jest poza postępowaniem.

W przesłanym projekcie zaproponowany został taki zapis:

„W skład Komisji Doktorskiej wchodzi co najmniej pięć osób posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora, w tym co najmniej dwie osoby reprezentujące dyscyplinę, w ramach której ma być wprowadzone postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, co najmniej dwie osoby należące do rady dziedziny właściwej na danej dyscypliny, w ramach której wprowadzone jest postępowanie”.

Zaproponowaliśmy uzupełnienie „przy czym pierwszeństwo mają osoby z danej dyscypliny”. Może zaistnieć sytuacja kiedy brakuje takich osób, a jest to Regulamin który ma obowiązywać w całym Uniwersytecie. My w naszych dyscyplinach nie mamy problemu z wytypowaniem członków Komisji.

Drugi zapis, który jest proponowany to : „Promotor nie wchodzi w skład Komisji Doktorskiej”.

My zaproponowaliśmy zapis, że : „Promotor wchodzi w skład Komisji Doktorskiej. Promotor uczestniczy w posiedzeniach Komisji i ma prawo głosu”. Zapis „z głosem doradczym” został skreślony.

Prof. dr hab. Hanna Liberska zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji Senatu argumentacja wyłączenia promotora była taka, że były to zalecenia Rady Doskonałości Naukowej, nie mające prawnego uzasadnienia.

Dr hab. Artur Laska, prof. uczelni przedstawił swoje stanowisko, które ewoluowało od poprzedniej zmiany, a ewoluowało w efekcie przewodniczenia Komisjom w środowisku politologicznym. Sugestia tego zapisu jest jak najbardziej właściwa, jest to powrót do dobrych tradycji.

Wyłączenie promotora ze składu Komisji tak naprawdę zabiera mu bardzo istotne narzędzia w pełnieniu roli promotora, kiedy on nie może w części tajnej, a w zasadzie nie może w ogóle w części tajnej uczestniczyć szczególnie na tym etapie, chodzi o obronę rozprawy doktorskiej, nie może stanąć w obronie swojego doktoranta, jako promotor, czyli ten, który powinien promować swojego kandydata do awansu. To uchybia jakby w ogóle roli promotora. Bardziej dyskusyjna jest kwestia, czy powinien promotor brać udział w głosowaniach. Natomiast całkowite wyłączenie ze składu Komisji jest niewłaściwe.

Zdaniem prof. A. Laski wysyłanie tego doradców niczego nie zmieni, bo te kwestie już były konsultowane u radców i były bardzo dyskusyjnie rozstrzygane. Nie było jednoznacznego stanowiska. Pani prof. dr hab. H. Ostrowicka też przysłuchiwała się tym dyskusjom.

Prof. A. Laska uważa, że takie stanowisko naszej radny dziedziny jest właściwe i jest powrotem do pewnej normalności. Dodaje podmiotowości promotorowi. To jest bardzo niezręczna sytuacja, nieelegancka i byliśmy w takiej sytuacji już w naszym środowisku i wszyscy Państwo byli. To naprawdę urąga pewnym standardom akademickim. Bez względu na podejście formalistyczne, uważam, że trzeba trzymać się dobrych praktyk i pewnej tradycji akademickiej. Mamy pełne prawo wyrazić takie swoje stanowisko, co nie oznacza oczywiście, że ono zostanie przyjęte, ale to jest ważny impuls.

Prof. dr hab. Ewa Filipiak poinformowała, że w gronie dziekanów zakwestionowana została sytuacja, że w szczególnych przypadkach Promotor może być nieobecny i obrona odbywa się bez jego obecności.

Proponowany w projekcie zapis: „Na posiedzeniu, na którym odbywa się obrona rozprawy doktorskiej niezbędna jest obecność więcej niż połowę członków komisji doktorskiej, w tym jej przewodniczący. W posiedzeniu uczestniczy co najmniej dwóch recenzentów, przy czym w szczególnych przypadkach, na przykład długotrwała choroba, zdarzenie u osoby, dwaj recenzenci mogą być nieobecni. W przypadku nieobecności wszystkich trzech recenzentów, przewodniczący zarządza zmianę terminu obrony rozprawy. W obronie rozprawy bierze udział prokurator w części jawnej, a w szczególnych przypadkach promotor może być nieobecny”.

Przewodnicząca RDNS przedstawiła wypracowany przez dziekanów zapis:

„Na posiedzeniu, na którym odbywa się obrona rozprawy doktorskiej, niezbędna jest obecność więcej niż połowa członków Komisji Doktorskiej, w tym jej przewodniczący. W posiedzeniu uczestniczy co najmniej dwóch recenzentów. W przypadku nieobecności wszystkich trzech recenzentów, przewodniczący zarządza zmianę terminu obrony rozprawy doktorskiej. W obronie rozprawy doktorskiej bierze udział promotor.”

Prof. dr hab. Hanna Liberska podkreśliła, że taki zapis jest uczciwy wobec osoby promotora.

Dr hab. Artur Laska, prof. uczelni zwrócił uwagę, że to nie nasze dyscypliny, to znaczy nie dyscypliny z nauk społecznych mają problemy z obecnością recenzentów i promotorów na posiedzeniach. Natomiast te wszystkie zmiany, które liberalizują te zmiany wynikają z często z kondycji innych dyscyplin w naszym uniwersytecie, która mają problemy z przeprowadzaniem takich procedur zgodnie z tą tradycją akademicką. My powinniśmy strzec pewnych standardów.

Dr hab. Artur Laska, prof. uczelni wyraził pogląd, że w jego ocenie powinniśmy też strzec statusu promotora, bo jest coraz więcej sytuacji, które są swoistym zamachem na status promotora. Prof. A. Laska, zaznaczył, że pomija w tym miejscu kwestię ankietowania promotora przez doktoranta, co uznaje za praktykę skandaliczną, naruszającą relację mistrz-uczeń i tradycyjną relację akademicką.

Dr hab. Artur Laska, prof. uczelni zwrócił uwagę, że gdybyśmy trzymali się tych zapisów, to mogłoby się okazać, że recenzenci są niepotrzebni, promotor jest niepotrzebny. Wystarczy doktorant i jego wola obrony doktoratu. I tak naprawdę rola promotora za chwilę zacznie się ograniczać do podpisania trzech dokumentów, jakichś deklaracji, jakichś opinii. To jest niedopuszczalne. Wydaje się, że właśnie to są takie momenty, w których trzeba wyraźnie zasygnalizować, że nie ma doktoratu bez aktywnej roli promotora w całej tej procedurze.

Prof. dr hab. Hanna Liberska wyraziła swoje zaskoczenie informacją o ankietowaniu promotorów.

Dr hab. A. Laska, prof. uczelni podkreślił, że w szkole doktorskiej promotorzy są ankietowani.

Prof. dr hab. Ewa Filipiak podziękowała za merytoryczną dyskusję, a wypracowane stanowisko członków RDNS w sprawie projektu zmian zostanie przedłożone Prorektorowi ds. Nauki, a także przesłane do wiadomości członkom Rady.

.....

Protokołowała: mgr Justyna Kwiatkowska

## PROJEKT

Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 109/2022/2023 z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie określenia regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 109/2022/2023 Senatu UKW z dnia 27 czerwca 2023 r. Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

[https://www.ukw.edu.pl/akty-prawne/plik/13438/109\\_regulamin\\_post%C4%99powania\\_w\\_sprawie\\_nadania\\_stopnia\\_doktora.pdf](https://www.ukw.edu.pl/akty-prawne/plik/13438/109_regulamin_post%C4%99powania_w_sprawie_nadania_stopnia_doktora.pdf)

### § 5

Wykreślenie zapisów o studiach doktoranckich.

### § 6

6. Wymaganie określone w ustawie w art. 186 ust.1 pkt 3 lit. a i b w przypadku publikacji wieloautorskiej uznaje się za spełnione, gdy udział osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora jest nie mniejszy niż 50%. Do wniosku dołącza się potwierdzone przez promotora oświadczenie kandydata określające w sposób opisowy i procentowy indywidualny wkład kandydata w powstanie publikacji. Przewodniczący komisji doktorskiej może zażądać od kandydata oświadczeń nie więcej niż trzech współautorów potwierdzających wymagany wkład kandydata w powstanie publikacji.

7. W przypadku, gdy rozprawa doktorska składa się w całości lub części z opublikowanych artykułów wieloautorskich, kandydat załącza do rozprawy oświadczenie dotyczące każdej z publikacji wieloautorskiej. Oświadczenia zawiera opisową informację o wkładzie doktoranta oraz szacunkowe procentowe określenie wkładu doktoranta. Łącznie procentowy wkład doktoranta obejmujący wszystkie wchodzące w skład rozprawy artykuły wieloautorskie nie może być mniejszy niż 50%.

[czy potrzebny wzór?]

### § 8

Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej

Dodatkowe punkty:

W przypadku uchwał o których mowa w ust. 11 Przewodniczący komisji doktorskiej podejmuje decyzję o tym, który z wariantów uchwały jest głosowany. Nie dokonuje się powtórnego głosowania, jeśli uchwała w we wskazanej przez przewodniczącego komisji doktorskiej formie nie uzyska bezwzględnej większości głosów.

Jeśli komisja doktorska odmówi przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej, uchwały opiniującej wniosek o nadanie stopnia doktora nie podejmuje się.

Zmiana brzmienia:

6) rekomenduje radzie dziedziny osoby do pełnienia funkcji recenzentów rozprawy doktorskiej – podejmuje uchwałę w sprawie zaopiniowania recenzentów (głosowanie tajne),

### § 13

4. Na posiedzeniu, na którym odbywa się obrona rozprawy doktorskiej, niezbędna jest obecność więcej niż połowy członków komisji doktorskiej, w tym jej przewodniczący. W posiedzeniu uczestniczy co najmniej dwóch recenzentów, przy czym w szczególnych przypadkach (np. długotrwała choroba, zdarzenie losowe lub inna szczególnie uzasadniona okoliczność) dwaj recenzenci mogą być nieobecni. W przypadku nieobecności wszystkich trzech recenzentów, przewodniczący zarządza zmianę terminu obrony rozprawy doktorskiej. W obronie rozprawy doktorskiej bierze udział promotor (część jawna). W szczególnych przypadkach (np. długotrwała choroba, zdarzenie losowe lub inna szczególnie uzasadniona okoliczność) promotor może być nieobecny.

**Proponowane zmiany do Regulaminu**  
**(ustalenia z dnia 13.05.2025 roku)**

§ 3

3.

a) ~~powołania~~ wyznaczenia promotra, promotorów...

e) ~~powołania~~ wyznaczenia recenzentów (głosowanie tajne)

§ 4

4. ~~Powołanie~~ Wyznaczenie recenzentów.....

§ 5

11. Promotorem lub promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień problematyki, których dotyczy rozprawa doktorska.

§ 6

1. Do wniosku należy załączyć:

- 2) dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych w art. 186 ust.1 pkt. 2 ustawy, a w przypadku osoby przygotowującej rozprawę w trybie eksternistycznym oświadczenie o spełnieniu tych wymagań (podlegające weryfikacji podczas postępowania w sprawie nadania stopnia doktora);\*

Niezbędny jest wykaz certyfikatów językowych, który pomoże komisji doktorskiej potwierdzić spełnienie wymagań przez Kandydata.

§ 8

2. W skład komisji doktorskiej wchodzi co najmniej pięć osób posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora, w tym:

a) co najmniej 2 osoby reprezentujące dyscyplinę, w ramach której ma być prowadzone postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora;

b) co najmniej 2 osoby należące do rady dziedziny właściwej dla danej dyscypliny, w ramach której prowadzone jest postępowanie, przy czym pierwszeństwo mają osoby z danej dyscypliny.

4. Promotor ~~nie~~ wchodzi w skład komisji doktorskiej. Promotor uczestniczy w posiedzeniach Komisji i ma prawo głosu. ~~z głosem doradczym~~. Promotor nie uczestniczy w głosowaniach rady dziedziny dotyczących postępowania.

#### § 13

4. Na posiedzeniu, na którym odbywa się obrona rozprawy doktorskiej, niezbędna jest obecność więcej niż połowy członków komisji doktorskiej, w tym jej przewodniczący. W posiedzeniu uczestniczy co najmniej dwóch recenzentów, ~~przy czym w szczególnych przypadkach (np. długotrwała choroba, zdarzenie losowe lub inna szczególnie uzasadniona okoliczność) dwaj recenzenci mogą być nieobecni.~~ W przypadku nieobecności wszystkich trzech recenzentów, przewodniczący zarządza zmianę terminu obrony rozprawy doktorskiej. W obronie rozprawy doktorskiej bierze udział promotor. ~~(część jawna).~~ ~~W szczególnych przypadkach (np. długotrwała choroba, zdarzenie losowe lub inna szczególnie uzasadniona okoliczność) promotor może być nieobecny.~~