

Protokół nr 5/2024/2025
z posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
w dniu 3 czerwca 2025 r.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia oraz zatwierdzenie porządku obrad – **referuje dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni.**
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych z dnia 6 maja 2025 r. – **referuje prof. dr hab. Joanna Moraczewska.**
3. Wskazanie kandydatów do Komisji oceniającej doktorantkę Szkoły Doktorskiej UKW w roku akademickim 2025/2026 w dyscyplinie nauki biologiczne – **referuje dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni.**
4. Zaopiniowanie korekty indywidualnego planu badawczego uczestniczki Szkoły doktorskiej UKW – **referuje dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni.**
5. Dyskusja nad zmianą Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora UKW – **referuje dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni.**
6. Sprawy bieżące:
7. Wolne głosy i wnioski.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni wnioskował o zatwierdzenie porządku obrad.

Wyniki głosowania jawnego: jednogłośnie pozytywne.

Członkowie Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w głosowaniu jawnym jednogłośnie pozytywnie zatwierdzili porządek posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w dniu 3 czerwca 2025 r.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni wyznaczył sprawozdawcę posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w dniu 3 czerwca 2025 r. – dra hab. Tomasza Weselaka, prof. uczelni.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni zwrócił się do członków RDNŚiP o składanie oświadczeń o ewentualnie występujących konfliktach interesów w procedowanych sprawach.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni zaproponował powołanie Komisji Skrutacyjnej w składzie: dr hab. Ewa Dembowska, prof. uczelni oraz dr hab. Halina Kaczmarek, prof. uczelni.

Wyniki głosowania jawnego: jednogłośnie pozytywne.

Członkowie Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych powołali Komisję Skrutacyjną w zaproponowanym składzie.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni odczytał pismo złożone przez prof. dr hab. Joannę Moraczewską, w którym poinformowała o zgodności protokołu z posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w dniu 6 maja 2025 r. z przebiegiem obrad i wniosowała o jego przyjęcie.

Wyniki głosowania jawnego: jednogłośnie pozytywne.

Członkowie Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych przyjęli protokół z posiedzenia Rady z dnia 6 maja 2025 r.

Ad 3.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni poinformował o konieczności powołania Komisji do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki Szkoły Doktorskiej UKW mgr inż. Doroty Kanneberg-Leszczyńskiej w dyscyplinie nauki biologiczne. Przedstawił skład komisji zaproponowany przez Wiceprzewodniczącego RDNŚiP – dra hab. Tomasza Marquardta, prof. uczelni:

– nauki biologiczne:

Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej mgr inż. Doroty Kanneberg-Leszczyńskiej

1. dr hab. Tomasz Marquardt, prof. uczelni (przewodniczący)
2. dr hab. Robert Lenartowski, prof. uczelni (UMK)
3. dr hab. Justyna Lema-Rumińska, prof. uczelni

Następnie dr hab. D. Mikulski, prof. uczelni przedstawił sylwetkę naukową oraz tematykę badań dra hab. Roberta Lenartowskiego, prof. uczelni (UMK).

Wyniki głosowania tajnego: na 20 osób uprawnionych do głosowania obecnych było 14 osób; w głosowaniu udział wzięło 14 osób – tak – 14, nie – 0, wstrzymało się – 0, nieważne – 0

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych UKW Nr 34/2024/2025 z dnia 3 czerwca 2025 r.

w sprawie rekomendacji składu Komisji do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów Szkoły doktorskiej w dyscyplinie nauki biologiczne

Rada Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, działając na podstawie art. 202 ust. 2-5 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm), w związku z § 10 ust. 6 Regulaminu Szkoły Doktorskiej UKW wprowadzonego Uchwałą Senatu nr 19/2023/2024 Rektora UKW z dnia 27 marzec 2024 r. uchwała co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych UKW rekomenduje następujący skład Komisji do przeprowadzenia oceny śródkresowej

doktorantki szkoły doktorskiej z dyscypliny nauki biologiczne – mgr inż. Doroty Kanneberg-Leszczyńskiej:

- dr hab. Tomasz Marquardt, prof. uczelni (przewodniczący)
- dr hab. Robert Lenartowski, prof. uczelni (UMK)
- dr hab. Justyna Lema-Rumińska, prof. uczelni

w roku akademickim 2025/2026.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad 4.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni przekazał, że uczestniczka Szkoły Doktorskiej UKW w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Iwona Adamczyk złożyła korektą do indywidualnego planu badawczego. Przypomniał, że promotorką rozprawy mgr I. Adamczyk jest dr hab. Magdalena Twarużek, prof. uczelni. Poinformował, że opinię o złożonej korekcie przygotował dr hab. Paweł Napiórkowski, prof. uczelni. Poprosił o jej przedstawienie.

Dr hab. Paweł Napiórkowski, prof. uczelni odczytał w skrócie opinię o korekcie IPB mgr I. Adamczyk, poinformował, że zmiana dotyczy terminu złożenia rozprawy doktorskiej do czerwca 2026. Następnie przedstawił wymienione przez doktorantkę przyczyny opóźnienia, podkreślił wysoki stopień zaawansowania prac nad rozprawą doktorską. Stwierdził, że podany termin jest możliwy do zrealizowania.

Wyniki głosowania jawnego: jednogłośnie pozytywne

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych UKW Nr 35/2024/2025 z dnia 3 czerwca 2025 r.

w sprawie zaopiniowania korekty indywidualnego planu badawczego doktoranta

Rada Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, działając na podstawie § 6 ust. 6 Regulaminu Szkoły doktorskiej, wprowadzonego Uchwałą Senatu nr 19/2023/2024 z dnia 27 marca 2024 r. uchwała co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych opiniuje pozytywnie korektę indywidualnego planu badawczego doktorantki Szkoły doktorskiej w dyscyplinie nauki biologiczne – mgr Iwony Adamczyk.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad 5.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni rozpoczął dyskusję nad zaproponowaną zmianą Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora UKW. Przypomniał, że materiały dotyczące wymienionej sprawy zostały przekazane członkom Rady do przeanalizowania w ramach dyscyplin. Wspomniał, że większość zmian wynika z faktu zakończenia prowadzenia studiów doktoranckich. Przypomniał proponowane modyfikacje:

- w paragrafie 6 punkcie 6 Regulaminu:

Wymaganie określone w ustawie w art. 186 ust.1 pkt 3 lit. a i b w przypadku publikacji wieloautorskiej uznaje się za spełnione, gdy udział osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora jest nie mniejszy niż 50%. Do wniosku dołącza się potwierdzone przez promotora oświadczenie kandydata określające w sposób opisowy i procentowy indywidualny wkład kandydata w powstanie publikacji. Przewodniczący komisji doktorskiej może zażądać od kandydata oświadczeń nie więcej niż trzech współautorów potwierdzających wymagany wkład kandydata w powstanie publikacji.

Zwrócił uwagę, że dotyczy to publikacji, która stanowi podstawę do wszczęcia procedury nadania stopnia doktora.

- w paragrafie 6 punkcie 7 Regulaminu:

W przypadku, gdy rozprawa doktorska składa się w całości lub części z opublikowanych artykułów wieloautorskich, kandydat załącza do rozprawy oświadczenie dotyczące każdej z publikacji wieloautorskiej. Oświadczenia zawiera opisową informację o wkładzie doktoranta oraz szacunkowe procentowe określenie wkładu doktoranta. Łącznie procentowy wkład doktoranta obejmujący wszystkie wchodzące w skład rozprawy artykuły wieloautorskie nie może być mniejszy niż 50%.

W imieniu wiceprzewodniczącego RDNSiP dra hab. Tomasza Marquardta, prof. uczelni dr hab. D. Mikulski, prof. uczelni przedstawił stanowisko wypracowane podczas dyskusji przedstawicieli nauk biologicznych:

- *w punkcie 7 unikać wskazania procentów i w to miejsce zasugerować konieczność przedstawienia przez doktoranta oświadczeń wszystkich autorów ze wykazaniem istotnego wkładu kandydata do stopnia doktora w powstanie każdej z tych prac (na ich podstawie Komisja doktorska oceni, czy doktorat spełnia wymóg istotnego wkładu w powstanie publikacji).*

Następnie Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. D. Mikulski, prof. uczelni poprosił o zajęcie stanowiska członków RDNSiP.

Prof. dr hab. Yuriy Zorenko zapytał, czy jest konieczne, aby wszyscy współautorzy składali oświadczenia. Zasugerował, że może być to problematyczne, gdy autorów jest wielu.

Dr hab. D. Mikulski, prof. uczelni odpowiedział, że ilość przedłożonych oświadczeń powinna być tak duża, aby na ich podstawie możliwe było bezpośrednie wskazanie, iż jest to osiągnięcia doktoranta a nie zespołu, w którym uczestniczył. Zaznaczył, że Komisja doktorska nie może mieć wątpliwości co do istotnego wkładu kandydata do stopnia doktora. Ponadto zaproponował, aby wymóg wkładu procentowego w punkcie 6 pozostawić bez zmian, natomiast zrezygnować z tej formuły w punkcie 7.

Dr hab. Halina Kaczmarek, prof. uczelni przytoczyła zapis punktu 6, w którym jest mowa, że przewodniczący Komisji doktorskiej może zażądać od doktoranta oświadczeń współautorów, podkreśliła, że jej zdaniem, złożenie oświadczeń powinno być obligatoryjne. Zwróciła uwagę, że oświadczenia te dają obraz jaki jest rzeczywisty udział doktoranta w danej publikacji. W odniesieniu do punktu 7 stwierdziła, że w znanych jej regulaminach innych uczelni zawarte są konkretne wymogi, co do publikacji wieloautorskiej będącej rozprawą

doktorską i są to określenia procentowe lub warunek, aby doktorant był autorem wiodącym. Wyraziła opinię, że powinien zostać utrzymany co najmniej 50 procentowy udział doktoranta w każdej przedstawionej publikacji wileoautorskiej.

Prof. dr hab. Y. Zorenko stwierdził, że poprzez wymóg składania ww. oświadczeń podważane są kompetencje promotora, który w swojej opinii potwierdza przygotowanie doktoranta do obrony doktorskiej.

Dr hab. Danuta Szumińska, prof. uczelni przychyliła się do stanowiska przedstawionego przez Przewodniczącego RDNŚiP. Podkreśliła, że określenie udziału procentowego jest niekorzystne dla badań interdyscyplinarnych. Stwierdziła, że potrzebne jest jasne udokumentowanie, co jest osiągnięciem doktoranta i na tej podstawie eksperci, czyli Komisja doktorska i recenzenci oceniają, czy zasługuje on na nadanie stopnia doktora. Zaznaczyła, że udział procentowi powinien być zachowany w punkcie 6.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. D. Mikulski, prof. uczelni zwrócił się do członków RDNŚiP z pytaniem, czy ich zdaniem jest konieczne określenie liczby oświadczeń.

W dyskusji stwierdzono, że prawdopodobne są sytuacje, w których nie będzie możliwości uzyskania oświadczenia lub potwierdzenia oświadczenia doktoranta o jego wkładzie w publikację. Dr hab. Tomasz Weselak, prof. uczelni zaproponował, aby w takiej sytuacji oświadczenie przygotowane przez doktoranta potwierdzone było podpisem promotora i najważniejszych osób zaangażowanych w powstanie publikacji: autora pierwszego lub korespondencyjnego.

Dr hab. Zbigniew Podgórski, prof. uczelni zgodził się, że nie jest konieczne składanie oświadczeń przez wszystkich współautorów. Dopuścił rezygnację z określenia procentowego wkładu doktoranta. Zwrócił uwagę, na niedoprecyzowanie zwrotu „istotny wkład”. Stwierdził, że byłoby dobrą praktyką aby w oświadczeniu lub w opisie artykułu znalazła się informacja o osobie, która opracowała koncepcję badań.

Dr hab. Andrzej Oleksa, prof. uczelni zgodził się z przedmówcą. Podkreślił, że konieczny jest jakościowy opis wkładu doktoranta. Zauważył, że obecnie większość wydawnictw wprowadza obowiązek zadeklarowania wkładu od poszczególnych autorów, zaznaczył, że zazwyczaj są to deklaracje opisowe. Zapytał, czy w związku z tym, konieczne jest wymaganie od kandydata składania dodatkowych oświadczeń.

W dyskusji członkowie RDNŚiP stwierdzili, że zachowanie zapisu o wkładzie procentowym doktoranta przy publikacji wileoautorskiej będącej pracą doktorską nie jest niezbędne, chociaż mogłoby być pomocne dla Komisji doktorskiej. Zastrzeżono jednak, że powinien być dołączony szczegółowy opis pracy i wkładu doktoranta w powstanie rozprawy.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. D. Mikulski, prof. uczelni zapytał członków RDNŚiP w jakiej formie widzieliby oświadczenia dotyczące znaczącego wkładu doktoranta w powstanie rozprawy doktorskiej będącej pracą wileoautorską, czy oświadczenia takie powinny być wymagane od wszystkich autorów pracy?

Dr hab. Angelika Baranowska-Łączkowska, prof. uczelni zaproponowała, aby przy dużej liczbie autorów oświadczenie składane było przez reprezentanta zespołu lub szefa jednostki naukowej.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. D. Mikulski, prof. uczelni stwierdził, że najlepszą sytuacją byłoby, aby oświadczenie odnośnie swojego wkładu składał każdy ze współautorów.

Dr hab. Z. Podgórski, prof. uczelni odradził rozwiązanie w którym oświadczenie składa inna osoba niż zainteresowana – czyli doktorant. Zauważył, że może prowadzić to do sytuacji, w których zostanie podważona czyjaś własność intelektualna.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. D. Mikulski, prof. uczelni przedstawił koncepcję polegającą na obligatoryjnym złożeniu oświadczenia o wkładzie doktoranta w powstanie publikacji, które zostanie potwierdzone podpisem doktoranta i promotora oraz oświadczeń przynajmniej połowy pozostałych autorów dotyczących ich wkładu.

Dr hab. Paweł Schroeder, prof. uczelni zasugerował, aby przedłożenie oświadczeń współautorów nie było obligatoryjne.

Dr hab. A. Baranowska-Łączkowska, prof. uczelni przestrzegła, że ograniczenie ilościowe dotyczące oświadczeń współautorów, rodzi niebezpieczeństwo manipulowania przy wyborze osób, których oświadczenia zostaną przedstawione Komisji.

Dr Hubert Cybulski, prof. uczelni zwrócił uwagę, że zadaniem promotora jest przedstawienie i udowodnienie Komisji doktorskiej udziału doktoranta w poszczególnych artykułach i badaniach.

Prof. dr hab. Y. Zorenko poparł wypowiedź dra H. Cybulskiego, prof. uczelni. Podkreślił, że oświadczenie o wkładzie doktoranta w badania oraz publikacje wieloautorskie podpisane przez promotora powinno stanowić wystarczające potwierdzenie.

Dr hab. Z. Podgórski, prof. uczelni, dr hab. Paweł Napiórkowski, prof. uczelni oraz prof. dr hab. Y. Zorenko stwierdzili, że poprzez wymóg składania oświadczeń od wszystkich współautorów publikacji umniejsza się rolę promotora, który swoim autorytetem odpowiada za jakość badań i wkład swojego doktoranta w powstanie pracy doktorskiej.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. D. Mikulski, prof. uczelni podsumowując wypowiedzi z dyskusji zaproponował przeprowadzenie głosowania nad pozostawieniem proponowanego zapisu paragrafu 6 punktu 6 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora UKW bez zmian. A następnie o zniesienie określenia procentowego i zastąpienie go zapisem o istotnym wkładzie doktoranta oraz dodanie zapisu dotyczącego konieczności złożenia przez kandydata oświadczenia, poświadczonego przez promotora, określającego jego wkład w publikacji wieloautorskiej oraz o rekomendowaniu przedstawienia oświadczeń przez pozostałych współautorów dotyczących ich wkładu w paragrafie 6 w punkcie 7 Regulaminu.

Wyniki głosowania jawnego: jednogłośnie pozytywne

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych UKW Nr 36/2024/2025 z dnia 3 czerwca 2025 r.
w sprawie zaopiniowania zmian w Regulaminie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Rada Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, działając na podstawie § 49 ust. 1 *Statutu UKW*, uchwala, co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych opiniuje pozytywnie zmianę zaproponowaną w § 6 pkt. 6 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyniki głosowania jawnego dotyczącego wprowadzenia zapisu o istotnym wkładzie doktoranta w miejsce procentowego udziału doktoranta w publikacjach wieloautorskich:
pozytywne większością głosów (za – 12, przeciw – 0, głosów wstrzymujących - 2)

Wyniki głosowania jawnego dotyczącego wprowadzenia zapisu o konieczności złożenia przez kandydata oświadczenia, poświadczonego przez promotora, określającego jego wkład w publikacji wieloautorskiej oraz o rekomendowaniu przedstawienia oświadczeń przez pozostałych współautorów dotyczących ich wkładu: jednogłośnie pozytywne

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych UKW Nr 37/2024/2025 z dnia 3 czerwca 2025 r.
w sprawie zaopiniowania zmian w Regulaminie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Rada Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, działając na podstawie § 49 ust. 1 *Statutu UKW*, uchwala, co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych proponuje w § 6 pkt. 7 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora:

- wprowadzenie zapisu o istotnym wkładzie doktoranta w miejsce procentowego udziału doktoranta w publikacjach wieloautorskich;
- wprowadzenie zapisu o konieczności złożenia przez kandydata oświadczenia, poświadczonego przez promotora, określającego jego wkład w publikacji wieloautorskiej oraz o rekomendowaniu przedstawienia oświadczeń przez pozostałych współautorów dotyczących ich wkładu.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad 6.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. Dawid Mikulski, prof. uczelni postawił formalny wniosek o przełożenie zaplanowanego w harmonogramie 9 września terminu posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych na 16 września 2025 roku.

Wyniki głosowania jawnego: jednogłośnie pozytywne

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych UKW Nr 38/2024/2025 z dnia 3 czerwca 2025 r.

w sprawie zmiany w harmonogramie posiedzeń Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Rada Dziedziny Nauki Ścisłych i Przyrodniczych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, działając na podstawie §58 Statutu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego wprowadzonego Uchwałą Senatu nr 87/2018/2019 Rektora UKW z dnia 25 kwietnia 2019 r., uchwała co następuje:

wprowadza się zmianę w harmonogramie posiedzeń Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w roku akademickim 2024/2025 polegającą na przesunięciu terminu posiedzenia z 9 września 2025 r. na 16 września 2025 r.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Na tym obrady zakończono.

Protokołowała:

mgr Kamila Grajkowska