

**Opinia dotycząca przedłużenia terminu złożenia pracy doktorskiej
doktoranta Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego**

imię i nazwisko doktoranta: **mgr Bartosz Wiszniewski**

imię i nazwisko promotora: **prof. dr hab. Hanna Liberska**

dyscyplina: **psychologia**

**Komisja pozytywnie opiniuje wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej
o kolejny rok, tj. do końca września 2026 roku.**

Załącznik do niniejszej opinii stanowi ocena IPB Doktorantki przygotowana przez Dr hab. Monikę
Wiłkość-Dębczyńską prof. uczelni, uzasadniająca opinię Komisji.

Ocena Indywidualnego Planu Badawczego
Doktorant na przedłużeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej UKW w Bydgoszczy

Informacje podstawowe	
Doktorant	mgr Bartosz Wiszniewski
Promotor	prof. dr hab. Hanna Liberska
Dyscyplina	psychologia
Opinia w zakresie poszczególnych kryteriów	
Rodzaj rozprawy	monografia
Podstawowe tezy przygotowywanej rozprawy (w tym wstępny temat rozprawy, cel badawczy, przedmiot rozprawy)	Temat rozprawy: <i>Badania nad wybranymi uwarunkowaniami podejmowania decyzji związanych z ryzykiem finansowym.</i> Przedmiot badań obejmuje analizę psychologicznych mechanizmów podejmowania decyzji ekonomicznych w warunkach ryzyka, ze szczególnym uwzględnieniem: cech osobowości (model HEXACO), strategii radzenia sobie ze stresem, postaw wobec pieniędzy, efektu ramowania, wybranych zmiennych socjodemograficznych. Badanie ma na celu analizę, w jaki sposób cechy osobowości związane są z wyborami ekonomicznymi w warunkach ryzyka, jak style radzenia sobie ze stresem modyfikują efekt ramowania, jakie moderatory i mediatory kształtują proces podejmowania decyzji oraz czy wyniki pozostają spójne w różnych typach ryzyka.
Ogólny opis metodyki rozprawy	Badania przeprowadzono w grupie 310 dorosłych osób (163 kobiety, 153 mężczyzn; $M = 45,49$; $SD = 16,50$) z całej Polski, zrekrutowanych za pośrednictwem panelu „Ariadna”. Zastosowano narzędzia psychometryczne: HEXACO-PI-R 60, Mini-COPE, Money Attitude Scale oraz cztery zadania decyzyjne oparte na Teorii Perspektywy. Procedura badania była zdalna z wykorzystaniem panelu „Ariadna”. Metodologia jest przejrzysta, dobrze dobrana i umożliwia testowanie postawionych hipotez.
Istotne etapy przygotowania rozprawy z zaznaczeniem terminów ich osiągnięcia (w tym ramowy harmonogram działań z odniesieniem do efektów uczenia się 8 PRK, termin złożenia pracy, źródła finansowania, planowanie aktywności naukowej: udział w konferencjach/stażach/kwerendach)	Przedstawiony przez Doktoranta harmonogram przewiduje: 1. Dokończenie analiz statystycznych – X–XII 2025, 2. Ukończenie części teoretycznej – X 2025 – I 2026, 3. Ukończenie opisu wyników badań – I–III 2026, 4. Analiza całości i poprawki redakcyjne – IV–VIII 2026, 5. Złożenie rozprawy – IX 2026.

oraz popularyzacja wyników badań/publikacje/aplikacje grantowe)	Plan jest realistyczny i zapewnia odpowiedni czas na dopracowanie rozprawy na odpowiednim poziomie merytorycznym. Zmiany w IPB Doktorant motywuje koniecznością przeprowadzenia pogłębionej analizy danych i uzupełnienia części teoretycznej, co uznaję za uzasadnione.
Uwagi/Rekomendacje	
Rekomenduję akceptację IPB i przedłużenie terminu złożenia rozprawy do września 2026 r.	
Ostateczna opinia	
X IPB nie wymaga korekty ☐ IPB wymaga rozważenia drobnych zmian ☐ IPB wymaga istotnych zmian i ponownego złożenia	

Opinia dotycząca przedłużenia terminu złożenia pracy doktorskiej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

imię i nazwisko doktoranta: **mgr Jakub Hartung-Wójciak**

imię i nazwisko promotora: **dr hab. Beata Ziolkowska prof. uczelni**

dyscyplina: **psychologia**

Komisja pozytywnie opiniuje wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej o kolejny rok, tj. do końca września 2026 roku.

Załącznik do niniejszej opinii stanowi ocena IPB Doktorantki przygotowana przez Dr hab. Monikę Wiłkość-Dębczyńską prof. uczelni, uzasadniająca opinię Komisji.

Ocena Indywidualnego Planu Badawczego
Doktorant na przedłużeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej UKW w Bydgoszczy

Informacje podstawowe	
Doktorant	mgr Jakub Maciej Hartung-Wójciak
Promotor	dr hab. Beata Ziółkowska, prof. ucz.
Promotor pomocniczy	dr Magdalena Grabowska
Dyscyplina	psychologia
Opinia w zakresie poszczególnych kryteriów	
Rodzaj rozprawy	monografia
Podstawowe tezy przygotowywanej rozprawy (w tym wstępny temat rozprawy, cel badawczy, przedmiot rozprawy)	Temat rozprawy: <i>Związek obrazu ciała i symptomów zaburzeń odżywiania w grupie osób transpłciowych z uwzględnieniem spostrzeganego wsparcia społecznego oraz poczucia winy i wstydu.</i> Przedmiotem badań jest analiza relacji pomiędzy obrazem ciała, symptomami zaburzeń odżywiania oraz zmiennymi psychologicznymi, takimi jak spostrzegane wsparcie społeczne oraz poczucie winy i wstydu, w grupie osób transpłciowych w różnych etapach tranzycji. Celem badań jest określenie, w jaki sposób wymienione czynniki związane są z zadowoleniem z obrazu ciała oraz występowaniem symptomów zaburzeń odżywiania w badanej populacji.
Ogólny opis metodyki rozprawy	W badaniu stosowane są standaryzowane narzędzia psychologiczne do pomiaru obrazu ciała, symptomów zaburzeń odżywiania oraz zmiennych modyfikujących (poczucie winy i wstydu, spostrzegane wsparcie społeczne). Dane zbierane są głównie online, co ułatwia dostęp do trudnej w rekrutacji grupy osób transpłciowych. Metodologia jest poprawna, a jej największym wyzwaniem pozostaje uzyskanie wystarczającej liczebności próby.

Istotne etapy przygotowania rozprawy z zaznaczeniem terminów ich osiągnięcia (w tym ramowy harmonogram działań z odniesieniem do efektów uczenia się 8 PRK, termin złożenia pracy, źródła finansowania, planowanie aktywności naukowej: udział w konferencjach/stażach/kwerendach oraz popularyzacja wyników badań/publikacje/aplikacje grantowe)	Przedstawiony przez Doktoranta harmonogram przewiduje: 1. Gromadzenie materiału badawczego – grudzień 2025, 2. Analizę zebranego materiału badawczego – marzec 2026, 3. Opracowanie wyników badań, formułowanie wniosków – czerwiec 2026, 4. Odniesienie uzyskanych wyników do obecnego stanu wiedzy oraz wskazanie implikacji praktycznych – sierpień 2026, 5. Złożenie rozprawy i wszczęcie postępowania doktorskiego – wrzesień 2026. Nowy termin złożenia rozprawy (IX 2026) jest realny, biorąc pod uwagę dotychczasowy postęp i przyjętą zmienioną strategię rekrutacji.
Uwagi/Rekomendacje	
Korekta IPB jest uzasadniona opóźnieniem wynikającym z obiektywnych trudności w dostępie do grupy badanej. Atutem badania jest jego wysoka wartość aplikacyjna – może się ono przyczynić do lepszego zrozumienia psychologicznych aspektów funkcjonowania osób transpłciowych i wsparcia psychologicznego tej grupy. Największym zagrożeniem pozostaje tempo rekrutacji osób badanych. Konieczne jest dalsze utrzymywanie i poszerzanie współpracy z organizacjami wspierającymi osoby transpłciowe. Rekomenduję akceptację IPB i zatwierdzenie przesunięcia terminu złożenia rozprawy do września 2026 r.	
Ostateczna opinia	
X IPB nie wymaga korekty ☐ IPB wymaga rozważenia drobnych zmian ☐ IPB wymaga istotnych zmian i ponownego złożenia	

**Opinia dotycząca przedłużenia terminu złożenia pracy doktorskiej
doktorantki Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego**

imię i nazwisko doktoranta: **mgr Magdalena Bobrowska**

imię i nazwisko promotora: **prof. dr hab. Hanna Liberska**

dyscyplina: **psychologia**

Komisja pozytywnie opiniuje wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej o kolejny rok, tj. do końca września 2026 roku.

Załącznik do niniejszej opinii stanowi ocena IPB Doktorantki przygotowana przez Dr hab. Monikę Wiłkość-Dębczyńską prof. uczelni, uzasadniająca opinię Komisji.

Ocena Indywidualnego Planu Badawczego
Doktorantka na przedłużeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej UKW w Bydgoszczy

Informacje podstawowe	
Doktorant	mgr Magdalena Bobrowska
Promotor	prof. dr hab. Hanna Liberska
Dyscyplina	psychologia
Opinia w zakresie poszczególnych kryteriów	
Rodzaj rozprawy	monografia
Podstawowe tezy przygotowywanej rozprawy (w tym wstępny temat rozprawy, cel badawczy, przedmiot rozprawy)	Temat rozprawy: <i>Wybrane podmiotowe i relacyjne uwarunkowania jakości związku par heteroseksualnych.</i> Przedmiot badań obejmuje czynniki podmiotowe i relacyjne wpływające na jakość związku par heteroseksualnych, tj.: osobowość, styl przywiązania, wrażliwość przetwarzania sensorycznego, komponenty miłości według Sternberga oraz zmienne socjodemograficzne. Celem badań jest określenie, w jaki sposób wymienione czynniki różnicują jakość związku i jakie interakcje między nimi mają kluczowe znaczenie.
Ogólny opis metodyki rozprawy	Badania zostały przeprowadzone w grupie 165 par heteroseksualnych w wieku 18-50 lat, z wykorzystaniem zestawu kwestionariuszy (TIPI, KSP, Intymność–Namiętność–Zaangażowanie, DAS oraz HSPS w polskiej adaptacji przeprowadzonej przez Doktorantkę). Zmiany w IPB Doktorantka motywuje decyzją o pogłębieniu analiz statystycznych, wskazując jednocześnie, że w wyniku dotychczas przeprowadzonej eksploracji badanego obszaru zdecydowała się na zmianę nazwy mierzonego wskaźnika (z <i>wysokowrażliwość</i> na <i>wrażliwość przetwarzania sensorycznego</i>). To z kolei pociągnęło za sobą konieczność przeformułowania kierunku analiz oraz doprecyzowania niektórych aspektów metodologii. Doktorantka wskazuje również na potrzebę pogłębienia analiz statystycznych. W konsekwencji zmiany w IPB obejmują: tytuł rozprawy, słowa kluczowe, sformułowanie hipotez badawczych, opis metodologii, a także przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej. Zmiany te uznają za uzasadnione.

Istotne etapy przygotowania rozprawy z zaznaczeniem terminów ich osiągnięcia (w tym ramowy harmonogram działań z odniesieniem do efektów uczenia się 8 PRK, termin złożenia pracy, źródła finansowania, planowanie aktywności naukowej: udział w konferencjach/stażach/kwerendach oraz popularyzacja wyników badań/publikacje/aplikacje grantowe)	Doktorantka przedstawiła realny plan działań z terminem ukończenia rozprawy do września 2026 r. W harmonogramie zaplanowano kolejno: 1. Dokończenie analiz i opis wyników (XI 2025), 2. Opracowanie części dotyczącej adaptacji narzędzia HSPS (II 2026), 3. Metodologia badań (IV 2026), 4. Wyniki i dyskusja (VI 2026), 5. Złożenie rozprawy (IX 2026). Plan jest ambitny, ale możliwy do zrealizowania.
Uwagi/Rekomendacje	
Korekta IPB jest uzasadniona merytorycznie i wynika z dynamiki badań oraz pogłębionej analizy materiału empirycznego. Atutem jest kompleksowe podejście badawcze (analiza wielu czynników jednocześnie) oraz stworzenie polskiej adaptacji narzędzia. Jednocześnie jednak łączenie wielu zmiennych wymaga silnej ramy teoretycznej. Ponadto warto zwrócić uwagę, że zmieniona nazwa konstruktu (<i>wrażliwość przetwarzania sensorycznego</i>) jest nadal dość odległa od oryginalnego terminu angielskiego (<i>Highly Sensitive Person</i>). Należy zatem szczegółowo uzasadnić przyjętą nomenklaturę w rozprawie, wskazując zarówno powody wyboru, jak i konsekwencje terminologiczne dla interpretacji wyników badań. Podsumowując, rekomenduję akceptację IPB oraz wniosku o przedłużenie terminu złożenia rozprawy.	
Ostateczna opinia	
X IPB nie wymaga korekty ☐ IPB wymaga rozważenia drobnych zmian ☐ IPB wymaga istotnych zmian i ponownego złożenia	

Opinia dotycząca przedłużenia terminu złożenia pracy doktorskiej doktorantki Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

imię i nazwisko doktoranta: **mgr Gracjana Gronowska**

imię i nazwisko promotora: **dr hab. Monika Wilkość-Dębczyńska, prof. uczelni**

dyscyplina: **psychologia**

Komisja pozytywnie opiniuje wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej o rok, tj. do końca lutego 2026 roku.

Uzasadnienie

Pani mgr Gracjana Gronowska przygotowuje rozprawę doktorską pt. *Lęk przed progresją w doświadczaniu choroby przewlekłej*. Praca, której podstawą jest projekt badań jakościowych prowadzonych w trzech grupach porównawczych, z odmiennymi rozpoznaniem przewlekłych chorób somatycznych, znajduje się w zaawansowanym stadium. Autorka aktualnie pogłębia dyskusję wyników badań własnych w świetle danych teoretycznych i empirycznych, a całość rozprawy wymaga dopracowania redakcyjnego.

Popieramy zatem wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy. Jest on uzasadniony, rokuje ukończenie w zaplanowanym terminie (luty 2026) i pozostaje w zgodzie z Regulaminem Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego (§ 6, ust. 5 Regulaminu Szkoły Doktorskiej - Uchwała Nr 19/2023/2024 Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego z dnia 27 marca 2024 r.)

Opinia dotycząca przedłużenia terminu złożenia pracy doktorskiej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

imię i nazwisko doktoranta: **mgr Hasan Mosazadeh**

imię i nazwisko promotora: **dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni**

dyscyplina: **psychologia**

Komisja pozytywnie opiniuje wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej o kolejny rok, tj. do końca września 2026 roku.

Uzasadnienie

Pan mgr Hasan Mosazadeh przygotowuje rozprawę doktorską pt. *Cross-generational differences in the relationship between multidimensional body-self relations, health-related quality of life, and self-compassion among men*. Praca znajduje się w zaawansowanym stadium, jednak konieczny jest jeszcze czas na: 1) dopracowanie analiz statystycznych, 2) pogłębienie dyskusji w świetle wyników badań innych autorów oraz 3) redakcję rozprawy. Najbliższy rok akademicki pozwoli na wykonanie tych zadań oraz złożenie dysertacji we wrześniu 2026.

Popieramy zatem wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy. Jest on uzasadniony, rokuje ukończenie w zaplanowanym terminie i pozostaje w zgodzie z Regulaminem Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego (§ 6, ust. 5 Regulaminu Szkoły Doktorskiej - Uchwała Nr 19/2023/2024 Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego z dnia 27 marca 2024 r.)

Opinia dotycząca przedłużenia terminu złożenia pracy doktorskiej doktorantki Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

imię i nazwisko doktoranta: **mgr Kanupriya Rawat**

imię i nazwisko promotora: **dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni**

dyscyplina: **psychologia**

Komisja pozytywnie opiniuje wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej o kolejny rok, tj. do końca września 2026 roku.

Uzasadnienie

Pani mgr Kanupriya Rawat kończy rozprawę doktorską pt. *Cross-cultural and Cross-Contextual Comparisons of Structural Relationships Among Football Players' Achievement Motivation in Sports, Physical Self-Concept, and Competitive Trait Anxiety*. Praca znajduje się w zaawansowanym stadium; dokończenia wymagają jedynie analiza zebranych danych i dyskusja wyników w świetle danych teoretycznych i empirycznych.

Popieramy zatem wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy. Jest on uzasadniony, rokuje ukończenie w zaplanowanym terminie (wrzesień 2026) i pozostaje w zgodzie z Regulaminem Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego (§ 6, ust. 5 Regulaminu Szkoły Doktorskiej - Uchwała Nr 19/2023/2024 Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego z dnia 27 marca 2024 r.)

Opinia dotycząca przedłużenia terminu złożenia pracy doktorskiej doktorantki Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

imię i nazwisko doktoranta: **mgr Marta Bujewska**

imię i nazwisko promotora: **dr hab. Mariusz Cichosz prof. uczelni**

dyscyplina: **pedagogika**

Komisja pozytywnie opiniuje wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej o kolejny rok, tj. do końca września 2026 roku.

Mgr Marta Bujewska przygotowuje rozprawę doktorską zatytułowaną *Urzeczywistnianie podmiotowości człowieka w rodzinie w myśli społecznej Stefana Wyszyńskiego*. Skorygowany IPB zawiera informację o już wykonanych zadaniach oraz tych, które planowane są na rok akademicki 2025/2026, czyli przygotowanie rozdziału pierwszego, zawierającego biografię S. Wyszyńskiego, dokończenie prac nad rozdziałem czwartym, prace końcowe – edytorskie i korekta rozprawy. Wykonanie tych zadań w trakcie roku akademickiego 2025/2026 jest realne.

Popieramy zatem wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy. Jest on uzasadniony, rokuje ukończenie w zaplanowanym terminie (wrzesień 2026) i pozostaje w zgodzie z Regulaminem Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego (§ 6, ust. 5 Regulaminu Szkoły Doktorskiej - Uchwała Nr 19/2023/2024 Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego z dnia 27 marca 2024 r.)

**Ocena Indywidualnego Planu Badawczego
Doktoranta po II roku Szkoły Doktorskiej UKW w Bydgoszczy**

Informacje podstawowe	
Doktorant	Mgr Roksana Herbasz
Promotor	Prof. dr hab. Roman Leppert
Promotor pomocniczy	-
Dyscyplina	Pedagogika
Opinia w zakresie poszczególnych kryteriów	
Rodzaj rozprawy	Monografia naukowa
Podstawowe tezy przygotowywanej rozprawy (w tym wstępny temat rozprawy, cel badawczy, przedmiot rozprawy)	Doktorantka wciąż nie przedstawia (nawet wstępnego) tematu rozprawy. Doktorantka formułuje sześć szczegółowych celów badań skoncentrowanych na rzeczywistości związanej z działalnością edukacyjną i społeczną Kół Gospodyń Wiejskich (KGW). Przedmiotem badań jest „uczenie się dorosłych w ramach Koła Gospodyń Wiejskich (KGW) jako organizacji wspierających procesy edukacji nieformalnej, samoedukacji i współedukacji w kontekście idei uczenia się przez całe życie (lifelong learning)” (s. 2). <u>Komentarz:</u> 1) Doktorantka przedstawia - znacznie poszerzony - obszar problematyki rozprawy. Zwłaszcza uwagę zwraca niewynikające z wcześniejszych materiałów włączenie w spektrum uwagi problematyki <u>sztucznej inteligencji w edukacji</u> (cele badawcze, problematyka). Jeśli kierunek tego zwrotu uwagi jest dla Doktorantki ważny i uzasadniony to wymaga to - przynajmniej syntetycznego na tym etapie - opisanie. Przedstawione jednak wyjaśnienia/rozwinienia poniżej (i w dalszej części IPB) w moim uznaniu nie są przekonujące o poznawczej wartości tego zwrotu uwagi. 2) Przedmiot badań jest wciąż bardzo ogólny i niejednoznaczny. Trudno ukierunkować precyzyjnie uwagę na tak formułowanym przedmiocie badań. Przedstawiony opis ujawnia bardziej eklektyzm aniżeli świadomie rozbudowane wyartykułowanie tego, co będzie badane. Zresztą tę trudność (i to jako poważną tj. zagrożenie skuteczności IPB) wskazuje również Promotor (p. 3). Trudno z nim nie zgodzić się. 3) Przedstawione szczegółowe cele badań (sformułowano ich pięć, co ujawnia zalecany wcześniej kierunek korekty IPB) są jednak wciąż nie dość precyzyjne. Artykułuje się zadania ukierunkowane na „określenie motywacji ...” (cel 2.) czy „zbadanie ...”(cel 4.). Choć wprowadzono ważne uściślenia, to wciąż brakuje

	sedna typu o jaką „diagnozę” (cel 3.) lub jakie „zbadanie ..” (cel 4.) chodzi. To wciąż dość ogólnikowe określenia analizy zmiennych, co w moim sądzie niewiele mówi o właściwym kierunku działań badawczych. Nawet jeśli są one właściwe, to takie lakoniczne określenia celów badań nie pozwalają tego określić. KONIECZNIE trzeba to <u>priorytetowo</u> doprecyzować. 4) Warto jeszcze raz dokładnie i krytycznie przemyśleć wartość poznawczą korygowanego kierunku uwagi badawczej. Rozprawa doktorska winna istotnie wnosić nowe spojrzenie i nowe ustalenia do nauki, ale twierdzenia typu: „Projekt wyróżnia się interdyscyplinarnością – łączy elementy andragogiki, edukacji środowiskowej, kompetencji cyfrowych, oraz zagadnień związanych ze sztuczną inteligencją w kontekście działalności Kół Gospodyń Wiejskich. To nowoczesne ujęcie, odpowiadające na aktualne wyzwania społeczne i edukacyjne” (s. 4-5) NIC NIE MÓWIA (raczej prowokują do kolejnych pytań o <i>novum</i> (jakiego?) ujęcia i (jakiego?) wyzwania. Ten aspekt (oryginalności poznawczego „wsadu” do pedagogiki) proponuje się dokładnie rozważyć. Wyjaśnienie tego aspektu (s. 11) niestety nie wnosi potrzebnego przekonania. 5) Doktorantka - zgodnie z zaleceniem poprzedniej korekty – stawia też cel o charakterze utylitarnym badań. To dobrze.
Ogólny opis metodyki rozprawy	Doktorantka formułuje główny problem badawczy brzmiący: W jaki sposób uczestnictwo w Kole Gospodyń Wiejskich wspiera uczenie się dorosłych i rozwój ich kompetencji społecznych i cyfrowych w kontekście lifelong learning?” Trzeba zaznaczyć, że brzmienie problemu głównego zostało zmienione w stosunku do pierwotnych ustaleń przedstawionych w IPB 2023. W ramach problemu głównego Doktorantka określa pięć szczegółowych problemów badawczych. <u>Komentarz:</u> 1) Problemy szczegółowej są przedstawione wraz z odpowiadającymi im hipotezami. Doktorantka wyrażnie - to pozytywna ocena korekty – określa rozstrzygający kierunek sprawdzania empirycznego (pisze o tym na s. 10). 2) Projektowanie badań doktorskich opierających się jednak na pozyskaniu danych JEDNĄ metodą (I TO SONDAŻU DIAGNOSTYCZNEGO!) i jedną techniką (ankietą) - w moim osądzie jest zdecydowanie niewystarczające. Należy powtórzyć stanowisko, iż poleganie tylko na ankietowym badaniu opinii społecznych nie przyniesie optymalnych korzyści z tak prowadzonej eksploracji (zob. ocena do poprzedniego IPB, wg Uchwały RDNS z 14.11.2023). Niestety tej uwagi Doktorantka nie spożytkowała przedstawiając korektę IPB w obecnym brzmieniu. Dodatkowo – i to zupełnie jest nie do przyjęcia – zob. pkt.3:

	3) Formułowanie problemów, które wprost ujawniają logikę analizy WPŁYWU (!) (zob. trzeci i piąty problem szczeg., s. 9) z wyborem - jako (głównej i jedynej) metody badań - sondażu diagnostycznego JEST ZUPEŁNIE nie do przyjęcia. Trudno przecież mówić, że Doktorantka przedstawi ustalenia dotyczące wpływu pomiędzy zmiennymi, który to wpływ określi na podstawie danych pozyskanych techniką ankiety. Rozumiem słowa, iż „Kluczowa jest nie liczba metod, lecz spójność logiczna, trafność operacjonalizacji i adekwatność narzędzi (...)” s. 10). <u>Nie mogę jednak zgodzić się</u>, że „zastosowanie jednej metody badawczej – sondażu diagnostycznego - oraz jednej techniki – kwestionariusza (?) ankiety (...) jest w pełni uzasadnione z punktu widzenia celu i przedmiotu badań” (s. 10). Kluczowy jest bowiem problem, który tą metodą badań i tą techniką Doktorantka zamierza eksplorować. Problemy (trzeci i piąty) ujawniają intencję analizy wpływu Dlatego konieczna jest też adekwatność wybranej metody badań (i techniki) do kierunku i rodzaju realizacji danego planu (korelacyjnego – wszak o korelacjach też pisze Doktorantka s. 9), eksperymentalnego – zob. probl. 3 i 5) czy w zadaniach podstawowej analizy frekwencyjnej. <u>Trzeba to koniecznie uporządkować.</u> 4) Warto szczególnie zwrócić uwagę przy konstrukcji właściwego narzędzia (kwestionariusza ankiety), aby realnie odzwierciedlał on obraz przeprowadzonej operacjonalizacji zmiennych - o czym mowa w problemach szczegółowych (s. 8-9). Złożony bowiem - jako załącznik do sprawozdania (pisze o tym Doktorantka na s. 10) - kwestionariusz dotyczy pilotażowego badania, a wskazane przez Doktorantkę (s. 10) kryteria analizy jakości JEDYNEGO narzędzia - w moim uznaniu - <u>nie uwzględniają</u> kryterium koniecznej spójności kryterialnej i trafności zewnętrznej. Czy Doktorantka bierze to pod uwagę? Trzeba to koniecznie uwzględnić przed wdrożeniem właściwego narzędzia do badań. Do tego też zmusza poszerzony obszar przedmiotu badań (edukacja/sztuczna inteligencja/ekonomia społeczna, w tym przedsiębiorczość). Trzeba to dobrze przemyśleć przy konstrukcji kwestionariusza, które - według projektu - ma być głównym narzędziem badań.
Istotne etapy przygotowania rozprawy z zaznaczeniem terminów ich osiągnięcia (w tym ramowy harmonogram działań z odniesieniem do efektów uczenia się 8 PRK, termin złożenia pracy, źródła finansowania, planowanie aktywności naukowej: udział w konferencjach/stażach/kwerendach oraz popularyzacja wyników	Doktorantka określa harmonogram zakładanych etapów opracowania rozprawy i skorygowanych terminów ich osiągania (termin złożenia rozprawy doktorskiej – wrzesień 2027). Jest to czytelne, ale - z racji wielu niedoskonałości podstawowych (o czym mowa wyżej) i tych, o których pisze Promotor w swojej opinii (brak współpracy) - wciąż nie jest przekonujące co do możliwości skutecznej realizacji. Pozostaje mieć nadzieję, że czynniki losowe i osobiste zaangażowanie Doktorantki pozwolą szybko i skutecznie wykorzystać możliwości owocnej współpracy z Promotorem.

badan/publikacje/aplikacje grantowe)	W opinii Promotora czytamy o możliwej realizacji terminu złożenia rozprawy doktorskiej. Niestety – w obliczu rozeznania niniejszego materiału – ja takiego optymizmu nie podzielam. Termin (przedłużony) złożenia rozprawy: wrzesień 2027r. <u>Komentarz:</u> Doktorantka przewiduje aktywność publikacyjną i konferencyjną. Należy mieć na uwadze, że aktywność ta winna być skuteczną i wyraźnym wskaźnikiem rozwoju kompetencji badawczych, o których mowa na poziomie P8S_WG i P8S_UK. Doktorantka przedstawia (część E, s. 14) opis dorobku w tym zakresie. Opis ten wskazuje na podjęte i zrealizowane już działania w tym zakresie (choć należy mieć nadzieję na większe sukcesy publikacyjne).
Uwagi/Rekomendacje	
Przedstawiona korekta IPB została wprowadzona po drugim roku kształcenia. Korekta w obecnym kształcenia nie może być zaakceptowana. Decyduję o tym wskazany wyżej szereg usterek (także o znamionach błędów), a nawet jakość językowego przygotowania głównego dokumentu pracy nad doktoratem (lakoniczność opisu, niekonsekwencje pojęciowe typu: członek KGW, członkinie czy obie nazwy – wszystkie te określenia Doktorantka stosuje synonimicznie (?). Są też liczne kolokwializmy, choćby: - w opisie drugiego celu szczegółowego w zastosowaniu słowa „nauki” s. 2 - nie „kótek ` a kół (rolniczych) s. 3 Najważniejsze jednak dotyczy kluczowego faktu: Doktorantka wnioskuje o korektę IPB w zakresie merytorycznych działań, które <u>wykraczają poza kompetencje naukowe Promotora</u>, co wyraźnie zostało wyeksponowane w załączonej do wniosku (NEGATYWNEJ nie tylko z tego powodu) opinii Promotora. Włączenie zagadnień wykorzystania sztucznej inteligencji w dotychczasowy projekt badawczy jest samodzielną (czyt. samowolną) decyzją Doktorantki, a złożona w związku z tym korekta IPB nie posiada wymaganej akceptacji Promotora, który jednoznacznie negatywnie ocenia zakres wprowadzonych przez Doktorantkę zmian jako niekonsultowany i nieuzasadniony. <u>Fakt ten, wraz z brakiem pozytywnego ustosunkowania się Promotora, stanowi przeszkodę w dalszym procedowaniu tej sprawy.</u> <u>Poza tym Komisja zwróciła uwagę na sprzeczności formalne.</u> Wniosek Doktorantka datowała na 30 czerwca, ale materiał ten wpłynął do Szkoły Doktorskiej UKW dopiero 16 lipca 2025 ! Do tego wniosek o przedmiocie sprawy został elektronicznie podpisany z dn. 18 lipca 2025r. Zachodzi zatem pytanie o przejrzystość formalną procedowanego materiału, króy przecież jest podstawowym dokumentem na tym etapie kształcenia w Szkole Doktorskiej (§ 4 Regulamin Szkoły Doktorskiej UKW). To wszystko skłania do konkluzji jak poniżej,	
Ostateczna opinia	
☐ IPB nie wymaga korekty ☐ IPB wymaga rozważenia drobnych zmian ☒ <u>IPB wymaga istotnych zmian i ponownego złożenia</u>	

Sylwetka naukowa kandydata na recenzenta
w postępowaniu dr Ludmiły Zając-Lamparskiej
o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie psychologia

Dr hab. Katarzyna Skołacka, prof. Uniwersytetu Opolskiego, jest uznaną specjalistką w obszarze psychologii starzenia się i starości. Jej zainteresowania badawcze koncentrują się na szeroko rozumianej gerontopsychologii, ze szczególnym uwzględnieniem czynników kształtujących pozytywne starzenie się. W swoich badaniach przyjmuje ona perspektywę rozwojową. Jej dorobek naukowy obejmuje liczne publikacje poświęcone psychospołecznym uwarunkowaniom dobrostanu w późnej dorosłości oraz czynnikom sprzyjającym adaptacji i aktywnemu starzeniu się oraz wysokiej jakości życia osób starszych. W swym dorobku posiada ona także publikacje dotyczące interwencji poznawczych.

Zakres zainteresowań naukowych dr hab. Katarzyny Skołackiej jest zatem ściśle powiązany z problematyką badań dr Ludmiły Zając-Lamparskiej, której dorobek koncentruje się na wspieraniu rozwoju osób starszych, w szczególności w sferze poznawczej, a równocześnie obejmuje zagadnienia osobowościowe i społeczne starzenia się.

Zbieżność obszarów badawczych, przy jednoczesnym uwzględnieniu zróżnicowanych akcentów teoretycznych i metodologicznych pozwala na dokonanie pogłębionej i wieloaspektowej oceny osiągnięć habilitantki.



PROREKTOR DS. NAUKI
UNIwersYTETU KAZIMIERZA WIELKIEGO
W BYDGOSZCZY
prof. dr hab. Jacek Maciejewski

ul. J.K. Chodkiewicza 30, 85-064 Bydgoszcz, tel. 52 34 19 180
e-mail: prorektor.nauka@ukw.edu.pl

Bydgoszcz, 21 sierpnia 2025 roku

Szanowna Pani
Przewodnicząca Rady Dziedziny Nauk Społecznych
Prof. dr hab. Ewa Filipiak

Z dużą uwagą zapoznałem się z propozycjami zmian w *Regulaminie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora* przedstawionymi przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych. Bardzo dziękuję za zaangażowanie, z jakim podeszli Państwo do kwestii doskonalenia procedury, za troskę o wysokie standardy akademickie w tym zakresie.

Sformułowane na czerwcowym posiedzeniu Rady zapisy zostały częściowo uwzględnione w projekcie regulaminu, który został przyjęty przez Senat UKW 24 czerwca 2025 roku, częściowo zaś nie uzyskały przychylności władz Uczelni. Natomiast na posiedzeniu Senatu osoby reprezentujące dziedzinę nauk społecznych nie zainicjowały dyskusji na temat przyjętych przez Państwa Radę propozycji, które zostały pominięte w poddanym pod głosowanie projekcie.

Chciałbym jednak wrócić do kwestii postulowanego przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych wykazu certyfikatów językowych (załącznik) oraz zapisów związanych z jego wprowadzeniem. Mam nadzieję, że dokument bazujący na *Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie rodzajów dokumentów poświadczających znajomość języka*, będzie wygodnym narzędziem do weryfikacji certyfikatów i pozwoli kandydatom na złożenie odpowiedniego dokumentu wraz z wnioskiem o nadanie stopnia doktora.

Uprzejmie proszę o zwrócenie uwagi na to, że nowy projekt zmian w regulaminie zawiera także rozszerzenie kompetencji komisji doktorskiej. Zasadne wydaje się bowiem umożliwienie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej nie tylko w języku polskim, lecz również w języku angielskim. Pozwoli to na sprawne procedowanie postępowań wszczętych przez obcokrajowców.

PROREKTOR
ds. Nauki
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
prof. dr hab. Jacek Maciejewski

Załącznik: projekt *Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora* wraz z załącznikiem (wykaz certyfikatów).

W § 6 Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Zapis ustawowy: efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;

Listę certyfikatów poświadczających znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 określa załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu. Komisja doktorska dokonuje weryfikacji dokumentu przedłożonego przez kandydata. Certyfikat wydany w języku innym niż polski i angielski należy przedłożyć wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski.

§ 8 Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej

11. Komisja doktorska zobowiązana jest do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora niezastrzeżonych dla rady dziejziny. Komisja doktorska:

7) podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony albo odmowy dopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony (głosowanie tajne),

8) może podjąć uchwałę o określeniu języka angielskiego jako języka obrony doktorskiej, jeśli rozprawa doktorska została napisana w języku angielskim lub kandydat złożył wniosek z prośbą o określenie języka angielskiego jako języka obrony doktorskiej (głosowanie jawne),

RODZAJE CERTYFIKATÓW POŚWIADCZAJĄCYCH ZNAJOMOŚĆ JĘZYKA OBCEGO NA POZIOMIE BIEGŁOŚCI JĘZYKOWEJ NIE NIŻSZYM NIŻ B2

Dokumentem poświadczającym znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej nie niższym niż B2 jest certyfikat poświadczający znajomość danego języka obcego w zakresie czterech umiejętności językowych: rozumienie ze słuchu, czytanie, mówienie i pisanie, na poziomie biegłości językowej B2, C1 albo C2, wydany przez wskazaną instytucję:

1) w zakresie języka angielskiego:

- University of Cambridge, ESOL Examinations:
 - B2 First (FCE),
 - C1 Advanced (CAE),
 - C2 Proficiency (CPE),
 - B2 Business Vantage (BEC Vantage),
 - C1 Business Higher,
 - Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT),
- University of Cambridge, ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia: International English Language Testing System IELTS – co najmniej 5,5 pkt,
- Trinity College London:
 - ESOL Skills for Life – Level 1 (B2) lub wyższy,
 - Integrated Skills in English (ISE) – ISE II lub wyższy,
 - ISE Digital – powyżej 80 pkt (B2),
- Educational Testing Service (ETS):
 - Test of English as a Foreign Language (TOEFL) w wersji Internet-Based Test (iBT) – co najmniej 72 pkt,
 - Test of English for International Communication (TOEIC) – co najmniej: 785 pkt z części Listening & Reading oraz 150 pkt z części Speaking oraz 160 pkt z części Writing, –
- Pearson Assessment English:
 - Pearson English International Certificate – wersja papierowa i komputerowa (poprzednio Pearson Test of English General (PTE) lub London Tests of English) – Level 3 (Edexcel Certificate in ESOL International Level 1 – ocena Pass, Merit, Distinction) lub wyższy,
 - Pearson Test of English Academic (PTE Academic) w wersji stacjonarnej i wersji online – co najmniej 59 pkt,
 - LanguageCert (PeopleCert Qualifications (PCQ)):

- – LanguageCert International ESOL – LanguageCert Level 1 Certificate in ESOL International (Listening, Reading, Writing) (Communicator B2), występujący również pod nazwą: LanguageCert International ESOL Communicator B2 Listening, Reading, Writing lub wyższy łącznie z LanguageCert Level 1 Certificate in ESOL International (Speaking) (Communicator B2), występującym również pod nazwą LanguageCert International ESOL Communicator B2 Speaking lub wyższym,
- – LanguageCert Academic – LanguageCert Level 1 Certificate in ESOL International (Listening, Reading, Writing, Speaking) (LanguageCert Academic B2) lub wyższy,
- – LanguageCert Test of English – LanguageCert Level 1 Certificate in ESOL International (Listening, Reading, Writing, Speaking) (LanguageCert Test of English B2) lub wyższy,
- Education Development International (EDI), London Chamber of Commerce and Industry Examinations Board: London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI):
- – English for Business Level 2 lub wyższy,
- – Foundation Certificate for Teachers of Business English (FTBE),
- European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages – Level B2 (Vantage) lub wyższy, – telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH:
- – Certificate in English,
- – Certificate in English for Business Purposes,
- – Certificate in English for Technical Purposes,
- – telc English,
- – telc English Business,
- – telc English Technical,
- – telc English University,

2) w zakresie języka arabskiego:

- Islamic Chamber of Commerce and Industry (ICCI) – ALPT (Arabic Language Proficiency Test),
- Université d’Alger 2 – Centre d’Enseignement Intensif des Langues, Certificat,

3) w zakresie języka bułgarskiego: Sofijski Universitet im. Sv. Kliment Ohridski (Uniwersytet Sofijski imienia św. Klemensa Ochrydzkiego w Sofii), Departament za ezikovo obučenje (iės) Sertifikat po bylgarski jezik, Svidetelstvo za nivo na vladeene na ezik,

4) w zakresie języka chińskiego:

- Guójiā Huáyǔ Cèyàn Tuīdòng Gōngzuòwěiyuánhùi (The Steering Committee for the Test Of Proficiency-Huayu) – TOCFL (Test of Chinese as a Foreign Language) – Level 4 (B2) lub wyższy,

- The Office of Chinese Language Council International, Hanban: Hànyǔ Shuǐpíng Kǎoshì (HSK) – Level 4 (B2) lub wyższy,
- Center for Language Education and Cooperation, HSK 4 (B2) lub wyższy,
- 5) w zakresie języka chorwackiego: Croaticum, Centar za hrvatski kao drugi i strani,
- 6) w zakresie języka czarnogórskiego:
 - Centar za obrazovanje odraslih JU Gimnazija „Slobodan Škerović” na osnovu Rješenja o izdavanju Licence Ministarstva prosvjete Crne Gore, Sertifikat,
 - Filozofski fakultet – Univerzitet Crne Gore, Nikšić, Uvjerenje da je kandidat položio ispit iz crnogorskog jezika na nivou,
- 7) w zakresie języka czeskiego: Univerzita Karlova v Praze, státní jazyková zkouška – CCE,
- 8) w zakresie języka duńskiego:
 - Prøve i Dansk 3,
 - Dansk Studieprøven,
- 9) w zakresie języka estońskiego: Innove, Eesti keele tasemetunnistus,
- 10) w zakresie języka fińskiego:
 - Jyväskylän yliopisto ja Opetushallitus – Yleiset Kielitutkinnot (YKI) 4 lub wyższy,
 - Opetushallitus Utbildningsstyrelsen, Yleiset Kielitutkinnot (YKI) 4 lub wyższy,
 - National Certificates of Language Proficiency, Yleiset Kielitutkinnot (YKI), taso 4 lub wyższy,
- 11) w zakresie języka francuskiego:
 - Centre international d'études pédagogiques (CIEP):
 - – Diplôme d'Étude en Langue Française (DELFF),
 - – Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF),
 - – Test de Connaissance du Français (TCF) – co najmniej 400 pkt,
 - Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP):
 - – Diplôme de Français des Affaires (DFA) – 1er degré (DFA 1) lub wyższy,
 - – Diplôme de Français Professionnel (DFP) – Affaires B2 lub wyższy,
 - Alliance Française:
 - – Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSLFCF),
 - – Diplôme Supérieur d'Études Françaises Modernes (DS),

- – Diplôme de Hautes Études Françaises (DHEF),
- telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH:
- – Certificat Supérieur de Français,
- – telc Français,
- Educational Testing Service (ETS): Test de Français International (TFI) – co najmniej 605 pkt,
- SELFEE – Sorbonne Université:
- – Sorbonne B2, C1 – Certificat pratique de langue française,
- – Sorbonne C2 – Diplôme de langue et littérature françaises,
- – Sorbonne C3 – Diplôme supérieur d'études françaises,
- 12) w zakresie języka greckiego:
- Kentro Ellinikis Glossas (Centrum Języka Greckiego) – Pistopoiitiko ellinomatheias,
- Panepistimio Kyprou, Scholeio Ellinikis Glossas – poziom 3 (B2) lub wyższy,
- 13) w zakresie języka hiszpańskiego:
- Fundación para la Investigación y Desarrollo de la Cultura Española (FIDESCU) – D.I.E. (Diploma Internacional de Español),
- Instituto Cervantes (Instytut Cervantesa) – DELE (Diploma de Español como Lengua Extranjera),
- Universidad de Salamanca – DELE (Diploma de Español como Lengua Extranjera),
- telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH:
- – Certificado de Español para Relaciones Profesionales,
- – telc Español,
- 14) w zakresie języka japońskiego: Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation, Japanese Language Proficiency Certificate – poziom N2 (B2) lub wyższy,
- 15) w zakresie języka katalońskiego: Generalitat de Catalunya:
- Certificat de nivell de intermedi de català,
- Certificat de nivell de suficiència de català,
- Certificat de nivell de superior de català,
- 16) w zakresie języka koreańskiego: National Institute for International Education (NIIED) – TOPIK (Test of Proficiency in Korean) – poziom 4 (B2) lub wyższy,

17) w zakresie języka litewskiego: Vilniaus Universitetas, Filologijos Fakultetas, pažymėjimas (certifikat),

18) w zakresie języka łotewskiego: Latvijas Republikas Izglītības un zinātnes ministrijas Valsts izglītības satura centrs (VISC) – Valsts valodas prasmes apliecība (Certificate of Fluency in the Official Language), Trešā (augstākā) pakāpe,

19) w zakresie języka niderlandzkiego:

– Nederlands als Vreemde Taal/Dutch as a Foreign Language (CNaVT): Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT)/Profile Professional Language Proficiency (PPT), Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO)/Profile Language Proficiency Higher Education (PTHO), Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT)/Profile Academic Language Proficiency (PAT), Educatief Startbekwaam (STRT), Educatief Professioneel (EDUP), Nederlands als Tweede Taal II (NT2-II)/Dutch as a Second Language II (NT2-II),

– Universiteit Antwerpen, KU Leuven, Universiteit Gent, Vrije Universiteit Brussel – Interuniversitaire Taaltest Nederlands voor Anderstaligen (ITNA),

20) w zakresie języka niemieckiego:

– Goethe-Institut:

– – Goethe-Zertifikat,

– – Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS),

– – Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS),

– – Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDfB),

– TestDaF Institut: Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF) – TDN 3 lub wyższy,

– Österreich Institut, Prüfungszentren des Österreichischen Sprachdiploms für Deutsch (ÖSD): ÖSD Zertifikat,

– telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH:

– – Zertifikat Deutsch Plus,

– – Zertifikat Deutsch für den Beruf (telc Deutsch B2 Beruf),

– – telc Deutsch,

– Kultusministerkonferenz (KMK): Deutsches Sprachdiplom II der Kultusministerkonferenz der Länder (DSD II),

– Hochschulrektorenkonferenz (HRK),

– Deutscher Industrie- und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC): Prüfung Wirtschaftsdeutsch International (PWD),

21) w zakresie języka norweskiego: Test i norsk:

– høyere nivå,

– norskprøve,

22) w zakresie języka portugalskiego:

– Centro De Avaliação e Certificação de Português Língua Estrangeira (CAPLE):

– – Diploma Intermédio de Português Língua Estrangeira (DIPLE),

– – Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE),

– – Diploma Universitário de Português Língua Estrangeira (DUPLE),

– Camões – Instituto da Cooperação e da Língua: Certificação EPE (Ensino Português no Estrangeiro),

23) w zakresie języka rumuńskiego:

– Universitatea Babeş-Bolyai, Cluj Napoca, Certificat de competență lingvistică,

– Ministerul Educației Naționale, Institutul Limbii Române, Atestat de competență lingvistică a cunoștințelor de limba română (Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation),

24) w zakresie języka serbskiego: – Univerzitet u Beogradu (University of Belgrade), Filološki fakultet, – Centar za srpski kao strani jezik (Center for Serbian as Foreign Language), Filološki fakultet, University of Belgrade,

25) w zakresie języka słowackiego: Univerzita Komenského v Bratislave; Filozofická fakulta Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk: Certifikovaná skúška zo slovenčiny ako cudzieho jazyka,

26) w zakresie języka słoweńskiego: Univerza v Ljubljani (University of Ljubljana), Filozofska Fakulteta (Faculty of Arts):

– Spričevalo o izpitu iz znanja slovenščine na višji ravni (B2),

– Spričevalo o izpitu iz znanja slovenščine na ravni odločnosti (C1, C2),

27) w zakresie języka szwedzkiego: Stockholms universitet:

– Bedömning av språkfärdighet inom sfi/svenska som andraspråk,

– Test i svenska för universitets- och högskolestudier (TISUS),

28) w zakresie języka tureckiego:

– Yunus Emre Enstitüsü (Yunus Emre Foundation): Türkçe Yeterlik Belgesi – powyżej 55 pkt,

– Uluslararası Türkçe Testi,

29) w zakresie języka ukraińskiego:

- The National Commission for the State Language Standards (Національна комісія зі стандартів державної мови),
- The School of Ukrainian Language and Culture (SOUL) at the Ukrainian Catholic University,
- 30) w zakresie języka węgierskiego: Eötvös Loránd Tudományegyetem,
- 31) w zakresie języka wietnamskiego: Chứng chỉ năng lực tiếng Việt dùng cho người nước ngoài – poziom A4 (B2) lub wyższy,
- 32) w zakresie języka włoskiego:
 - Università per Stranieri di Siena – Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due-B2 lub wyższy,
 - Società Dante Alighieri – Progetto Lingua Italiana Dante Alighieri (PLIDA),
 - Università degli Studi Roma Tre – Cert.it livello B2 lub wyższy,
 - Accademia Italiana di Lingua (AIL) – DILI B2, DALC C1, DALC C2, DALI C1, DALI C2,
 - Università per Stranieri di Perugia: Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 lub wyższy; Certificato Italiano Commerciale CIC,
 - telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH:
 - – Certificato Superiore d'Italiano,
 - – telc Italiano B2.

*Opracowano na podstawie **Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 lipca 2025 r. w sprawie rodzajów dokumentów poświadczających znajomość języka, w którym odbywa się kształcenie na studiach** (Dz.U. 2025, poz. 1045).*

Stopnie doktora w dziedzinie nauk społecznych
nadane w Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego
w roku akademickim 2024/2025

Dyscyplina	Szkoła Doktorska	Studia Doktoranckie	Tryb eksternistyczny spoza uczelni	Pracownicy Wydziału Pedagogiki (absolwenci studiów doktoranckich)	Razem nadanych stopni w danej dyscyplinie
nauki o polityce i administracji	1	0	1	0	2
pedagogika	0	4	2	2	8
Razem	1	4	3	3	10

Ponadto w toku są trzy postępowania w dyscyplinie nauki prawne.

Stopnie doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych
nadane w Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego
w roku akademickim 2024/2025

Dyscyplina	nadano	Postępowania habilitacyjne w toku W toku
nauki o polityce i administracji	0	1
pedagogika	1	1
psychologia	1	1
Razem	2	3