

Kolegium II

Podsumowanie wyników ankietyzacji na poziomie:

**Wydziału Edukacji Muzycznej, Wydziału Pedagogiki, Wydziału Psychologii Uniwersytetu
Kazimierza Wielkiego**

w roku akademickim 2024/2025

Dane ogólne

Kolegium / kierunek studiów	Ogółem			
	Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji	średnia ocena
Kolegium II - ogółem	2179	850	39,01%	4,73
stacjonarne	1437	618	43,01%	4,71
niestacjonarne	742	232	31,27%	4,79
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	112	40	35,71%	4,49
logopedia	165	66	40,00%	4,73
stacjonarne	143	58	40,56%	4,67
niestacjonarne	22	8	36,36%	4,98
pedagogika	189	50	26,46%	4,84
stacjonarne	165	48	29,09%	4,84
niestacjonarne	24	2	8,33%	4,99
pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią	91	39	42,86%	4,67
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	407	156	38,33%	4,90
stacjonarne	254	106	41,73%	4,88
niestacjonarne	153	50	32,68%	4,93
pedagogika resocjalizacyjna	118	40	33,90%	4,81
praca socjalna	28	13	46,43%	4,75
stacjonarne	10	3	30,00%	4,91
niestacjonarne	18	10	55,56%	4,70
psychologia	1069	446	41,72%	4,66
stacjonarne	544	284	52,21%	4,64
niestacjonarne	525	162	30,86%	4,72

Wyniki ankiet na poszczególnych kierunkach – według najwyższej średniej oceny na kierunku

Kolegium / kierunek studiów	Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji	Średnia ocena
pedagogika niestacjonarne	24	2	8,33%	4,99
logopedia niestacjonarne	22	8	36,36%	4,98
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna niestacjonarne	153	50	32,68%	4,93
praca socjalna stacjonarne	10	3	30,00%	4,91
Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	407	156	38,33%	4,90
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna stacjonarne	254	106	41,73%	4,88
Pedagogika	189	50	26,46%	4,84
pedagogika stacjonarne	165	48	29,09%	4,84
Pedagogika resocjalizacyjna	118	40	33,90%	4,81
Praca socjalna	28	13	46,43%	4,75
logopedia	165	66	40,00%	4,73
psychologia niestacjonarne	525	162	30,86%	4,72
praca socjalna niestacjonarne	18	10	55,56%	4,70
Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią	91	39	42,86%	4,67
Psychologia	1069	446	41,72%	4,66
psychologia stacjonarne	544	284	52,21%	4,64
Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	112	40	35,71%	4,49

Wyniki ankiet na poszczególnych kierunkach – według poziomu realizacji na kierunku

Kolegium / kierunek studiów	Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji	Średnia ocena
praca socjalna niestacjonarne	18	10	55,56%	4,70
psychologia stacjonarne	544	284	52,21%	4,64
Praca socjalna	28	13	46,43%	4,75
Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią	91	39	42,86%	4,67
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna stacjonarne	254	106	41,73%	4,88

Psychologia	1069	446	41,72%	4,66
Logopedia	165	66	40,00%	4,73
Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	407	156	38,33%	4,90
Logopedia niestacjonarne	22	8	36,36%	4,98
Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	112	40	35,71%	4,49
Pedagogika resocjalizacyjna	118	40	33,90%	4,81
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna niestacjonarne	153	50	32,68%	4,93
psychologia niestacjonarne	525	162	30,86%	4,72
praca socjalna stacjonarne	10	3	30,00%	4,91
pedagogika stacjonarne	165	48	29,09%	4,84
Pedagogika	189	50	26,46%	4,84
Pedagogika niestacjonarne	24	2	8,33%	4,99

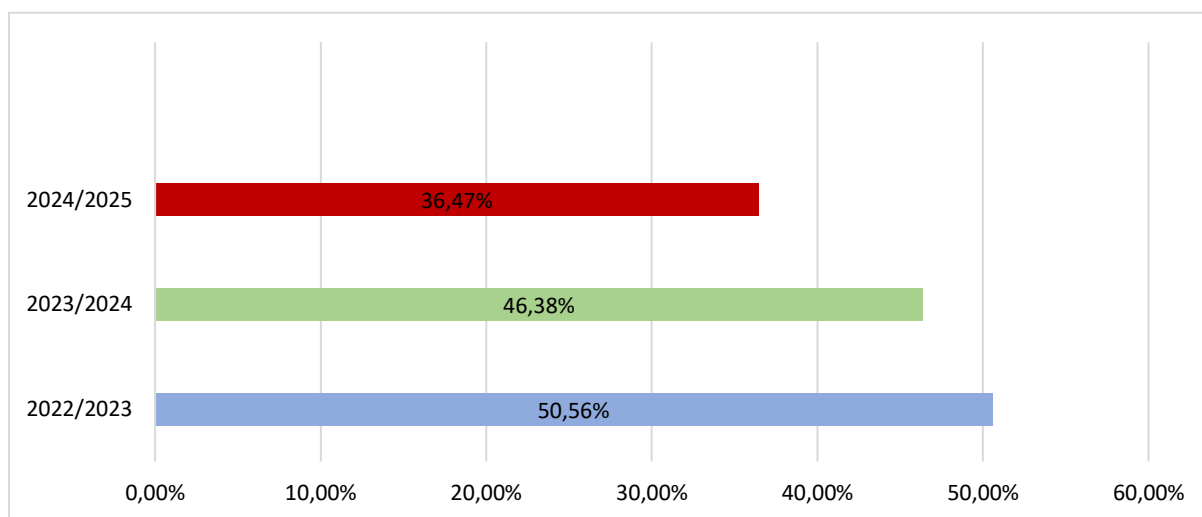
Potrzeba zapewnienia możliwie najlepszego poziomu kształcenia stała się podstawą do wypracowania narzędzia niezbędnego w monitorowaniu jakości procesu dydaktycznego, jakim jest Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych. Za jego pomocą studenci Kolegium 2 Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy dokonali oceny zajęć realizowanych w roku akademickim 2024/2025. Ankieta ewaluacyjna została udostępniona respondentom z wykorzystaniem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) w dwóch terminach, oddzielnie dla przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym oraz przedmiotów semestru letniego, z uwzględnieniem wykładów, konwersatoriów, laboratoriów i seminariów. Oceniane są wszystkie kursy realizowane w ramach programu studenta. Ocenie podlegają pracownicy naukowo-dydaktyczni i dydaktyczni, którzy prowadzili zajęcia zakończone w danym semestrze akademickim.

Uczestnicy badania mieli zagwarantowaną anonimowość przy wypełnianiu ankiet. Natomiast dobrowolny charakter badania był kluczowy ze względu na konieczność dbałości o rzetelność odpowiedzi. Badanie miało charakter ilościowy, co pozwoliło na określenie parametrów liczbowych charakteryzujących przyjęte kategorie badawcze i dało podstawę do wychwycenia występujących prawidłowości.

1. Procent wypełnionych ankiet

WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

W roku akademickim 2024/2025 na Wydziale Pedagogiki studiowało ogółem 998 studentów, w tym na studiach stacjonarnych 781 studentów, a na studiach niestacjonarnych 217 studentów. Ankietę wypełniło 364 studentów, z czego 294 stanowią studenci studiów stacjonarnych, a 70 to studenci studiów niestacjonarnych. Ankiety były wypełniane dla poszczególnych przedmiotów i form zajęć. Porównanie procentowe poziomu realizacji ankiet rozumianego jako liczba studentów biorących udział w badaniu przedstawiono na wykresie 1.

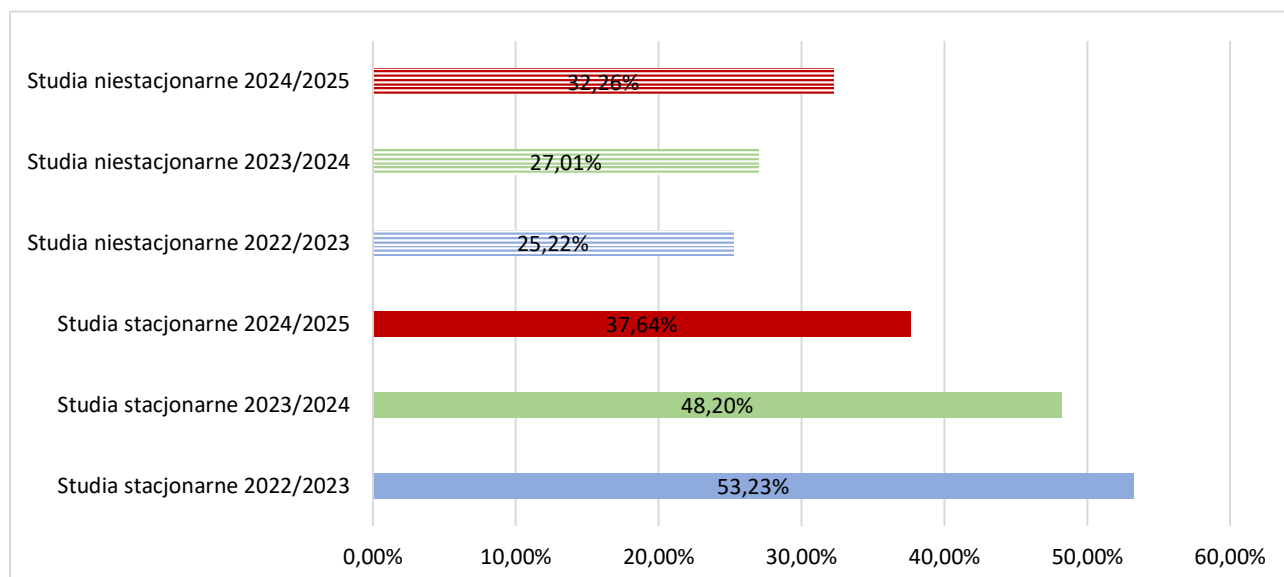


Wykres 1 Zestawienie porównawcze poziomu realizacji ankiet na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2022/2023, 2023/2024 i 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Z analizy otrzymanych danych wynika, że średni poziom realizacji ankiet dla całego Wydziału Pedagogiki w roku akademickim 2024/2025 wyniósł 36,47% i był niższy o blisko 10 punktów procentowych w porównaniu z wynikiem uzyskanym w roku 2023/2024. Możemy na tej podstawie wyprowadzić wniosek dotyczący dalszego znaczącego spadku zaangażowania studentów Wydziału Pedagogiki w ewaluację procesu dydaktyki.

Potwierdzają to dane liczbowe dotyczące udziału studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w wypełnieniu ankiet. Poziom procentowy realizacji ankiet ilustruje wykres 2.

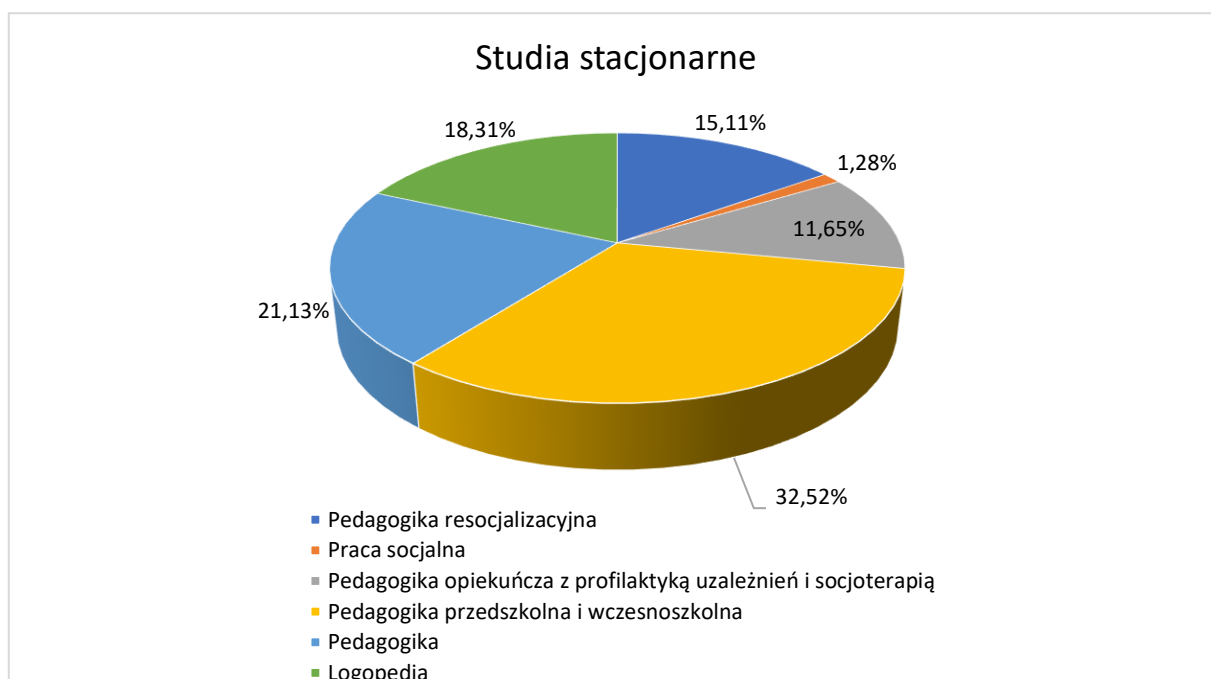


Wykres 2. Zestawienie porównawcze poziomu realizacji ankiet w roku akademickim 2021/2022, 2022/2023 i 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Z analizy otrzymanych danych wynika, że ankiety dotyczące oceny zajęć dydaktycznych chętniej wypełniali studenci studiów stacjonarnych (37,64%). Jednak w porównaniu z rokiem ubiegłym widoczny jest znaczny spadek udziału studentów, bo o ponad 10 punktów procentowych. Odmienne przedstawia się zaangażowanie w badania ewaluacyjne studentów studiów niestacjonarnych. Zgromadzone dane pokazują na przestrzeni ostatnich trzech lat wyraźną tendencję wzrostową w liczbie osób udzielających informacji zwrotnej dotyczącej zajęć dydaktycznych. W roku akademickim 2024/2025 aktywny udział badanych osiągnął poziom 32,26%.

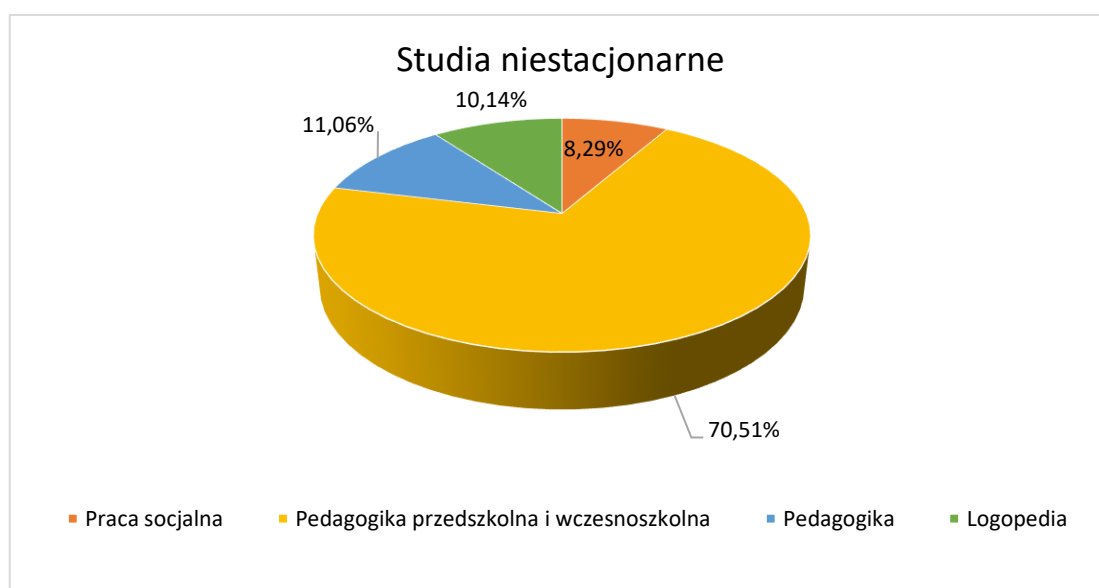
Ze względu na duże zróżnicowanie liczby studentów na poszczególnych kierunkach studiów, co ma swoje odzwierciedlenie w poziomie realizacji ankiet, przeprowadzono bardziej szczegółową analizę rozkładu liczby studentów uprawnionych do udziału w badaniach. Szczegółowy podział respondentów według kierunków studiów został zaprezentowany na wykresie 3.i 4.



Wykres 3. Studenci studiów stacjonarnych uprawnieni do udziału w badaniu w roku akademickim 2024/2025 według kierunku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Najwięcej studentów studiów stacjonarnych Wydziału Pedagogiki skupiają dwa kierunki Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (407 osób) oraz Pedagogika (189 osób). Powyżej setki studentów studiuje na kierunkach: Logopedia (165 osób), Pedagogika resocjalizacyjna (118 osób). Pedagogikę opiekuńczą z profilaktyką uzależnień i socjoterapią studiuje 91 osób. Najmniej liczny kierunek to Praca socjalna, bo tylko 28 osób.

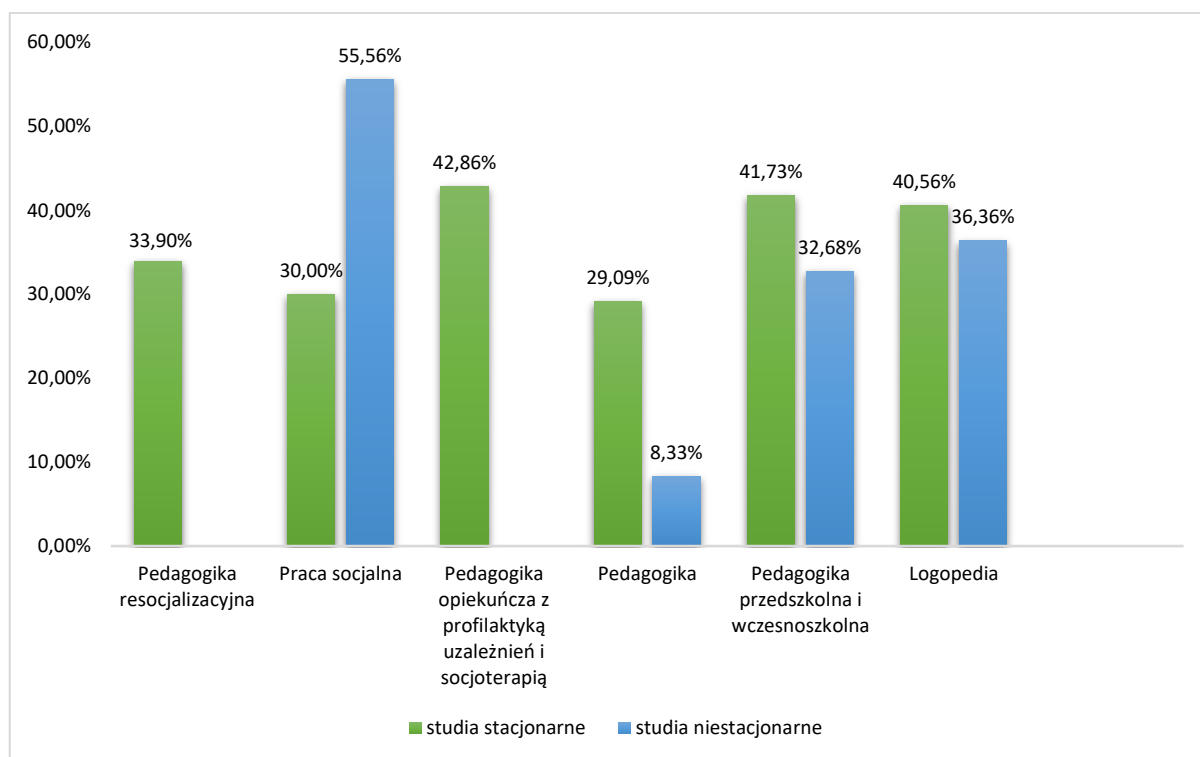


Wykres 4. Studenci studiów niestacjonarnych uprawnieni do udziału w badaniu w roku akademickim 2024/2025 według kierunku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na studiach niestacjonarnych w roku akademickim 2024/2025 otwarto 4 kierunki. Największą grupę, podobnie jak na studiach stacjonarnych, stanowią studenci Pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej. Ten kierunek wybrały 153 osoby. W dalszej kolejności, ze zdecydowanie mniejszą grupą studentów, funkcjonują kierunki: Pedagogika (24 osoby), Logopedia (22 osoby) i Praca socjalna (18 osób).

Poziom realizacji Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych na Wydziale Pedagogiki w podziale na poszczególne kierunki należy rozpatrywać w ujęciu procentowym, jako stosunek liczby studentów, którzy wzięli udział w badaniu ankietowym do liczby studentów danej jednostki uprawnionych do udziału w badaniu. Poziom realizacji ankiet dla poszczególnych przedmiotów na badanych kierunkach ilustruje wykres 5.



Wykres 5. Poziom realizacji ankiet na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Monitorowanie jakości zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Pedagogiki powinno być zadaniem wspólnym kadry naukowo-dydaktycznej oraz studentów. Analiza zebranych w toku badań ewaluacyjnych danych stanowi podstawę do wdrażania rozwiązań sprzyjających poprawie jakości kształcenia. Niestety, poziom partycypacji studentów w procesie oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025 na wszystkich sześciu kierunkach kształcenia prowadzonych w

systemie stacjonarnym na Wydziale Pedagogiki, nie osiągnął nawet połowy uprawnionych do udziału w badaniu.

Procentowo najwyższy poziom realizacji ankiet uzyskał kierunek Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (42,86%). Na 91 osób studiujących ten kierunek 39 wypełniło ankietę ewaluacyjną. Bardzo zbliżony wynik w realizacji ankiet osiągnęła Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (41,73%) przy 254 osobach uprawnionych do udziału w badaniach. Warto również zauważyć, że na tym kierunku najwięcej studentów wypełniło ankietę, bo 106 osób. Nieco niższą wartość procentową poziomu realizacji ankiet osiągnęli studenci kierunku Logopedia – 40,56% przy 143 osobach objętych badaniem. Znacząco mniej osób w porównaniu z rokiem ubiegłym wzięło udział w badaniu na kierunku Pedagogika resocjalizacyjna bo 33,90% przy 118 osobach studiujących ten kierunek. Najmniej liczną grupę studentów, którzy wypełnili ankietę w stosunku do liczby osób objętych badaniem odnotowano, podobnie jak w ubiegłym roku, na kierunku Pedagogika. Na 165 osób tylko 48 wykazało zainteresowanie udzieleniem informacji zwrotnej dotyczącej wybranych aspektów procesu dydaktycznego. Analiza porównawcza poziomu realizacji ankiet w odniesieniu do kierunku Praca socjalna w zestawieniu z wynikami pozostałych kierunków wymaga poczynienia zastrzeżenia dotyczącego wiarygodności metodologicznej uzyskanych danych. Jak pokazują zebrane dane, ten kierunek ma bardzo małą liczbę studentów (10 osób) i tym samym niewiele osób wypełniło ankietę ewaluacyjną (3 osoby), co jednak w ujęciu procentowym daje wynik 30%.

Na studiach niestacjonarnych w ocenie zajęć dydaktycznych uczestniczyli studenci czterech kierunków. Największy procentowo udział w badaniu wykazali studenci kierunku Praca socjalna (55,56%). Jednak ponownie należy poczynić zastrzeżenie dotyczące liczby osób objętych badaniem (18 osób) i liczby studentów wypełniających ankietę (10 osób). Podobnie przedstawia się sytuacja na kierunku Logopedia, gdzie na 22 osoby uprawnione do udziału w badaniach, ankietę wypełniło 8 osób, co daje wynik 36,36%. Najliczniejsza grupa wypełniła ankietę na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, bo aż 50 osób na 153 uprawnionych do udziału w badaniach, co stanowi 32,68%. Najmniejsze zainteresowanie udzieleniem informacji zwrotnej dotyczącej jakości kształcenia wykazali studenci Pedagogiki. Na 24 osoby objęte badaniem tylko 2 studentów wypełniło ankietę, co daje wynik na poziomie 8,33%.

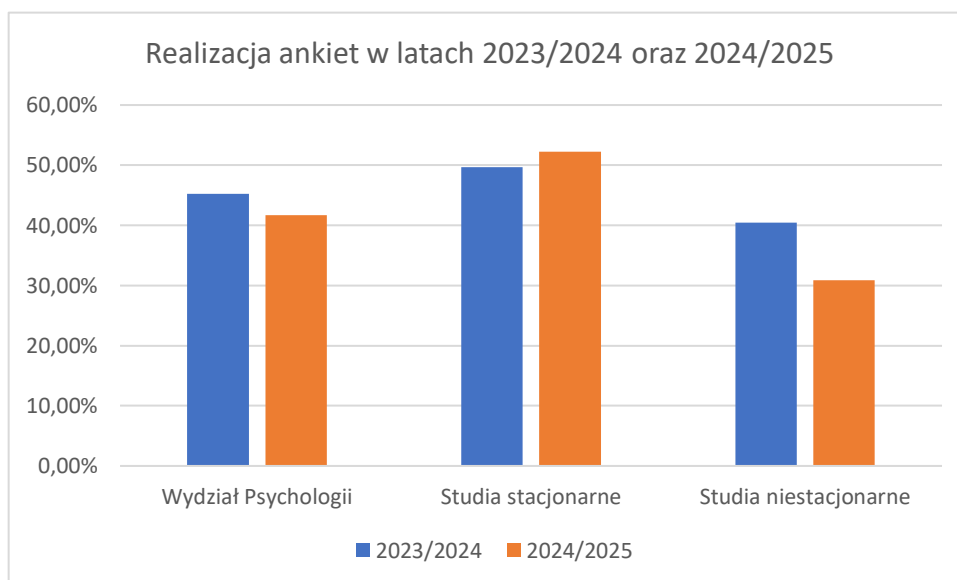
Analiza danych uprawnia do stwierdzenia, że poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Pedagogiki nadal wykazuje tendencję spadkową. Sytuacja ta jest szczególnie niepokojąca w odniesieniu do studentów studiów stacjonarnych. Natomiast na studiach niestacjonarnych możemy zaobserwować niewielki wzrost liczby wypełnionych ankiet. Należy zatem uznać, że

studenci wykazują coraz mniejsze zaangażowanie w działania na rzecz poprawy jakości procesu kształcenia.

WYDZIAŁ PSYCHOLOGII

W roku akademickim 2024/2025 na Wydziale Psychologii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego ankiety ewaluacyjne wypełniło 494 studentów, co stanowi 41,724% całkowitej liczby studentów objętych badaniem (1069 osób). Na studiach stacjonarnych ankiety wypełniło 284 osoby (52,21%), a na niestacjonarnych – 162 osoby (30,86%). Dla porównania w roku akademickim 2023/2024 poziom realizacji ankiet wyniósł 45,24%, co oznacza spadek zaangażowania studentów w proces ewaluacji, chociaż głównie w grupie studentów niestacjonarnych, natomiast w grupie studentów studiów stacjonarnych poziom realizacji ankiet nieznacznie wzrósł w odniesieniu do roku ubiegłego.

Istotne jest to, że system nie różnicuje osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną do końca od tych, które dokonały oceny fragmentarycznie (rozpoczęły ankietę, ale jej nie ukończyły), stąd zaprezentowany powyżej poziom realizacji ankiet jest wskaźnikiem zainicjowania procesu oceny przez osobę oceniającą, a niekoniecznie dokonania ostatecznej oceny.



Wykres 6. Porównanie średniego poziomu realizacji ankiet ewaluacyjnych w latach 2023/24 i 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Podsumowując, poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Psychologii w roku akademickim 2024/2025 zmienił się w porównaniu do roku ubiegłego (2023/2024) - wśród studentów stacjonarnych i niestacjonarnych, co zostało zaprezentowane na wykresie 1. Warto również wskazać, iż poziom realizacji ankiet na Wydziale Psychologii był w tym roku wyższy niż ogólny poziom realizacji ankiet dla całego Kolegium II (który wynosił 39,01%).

WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ

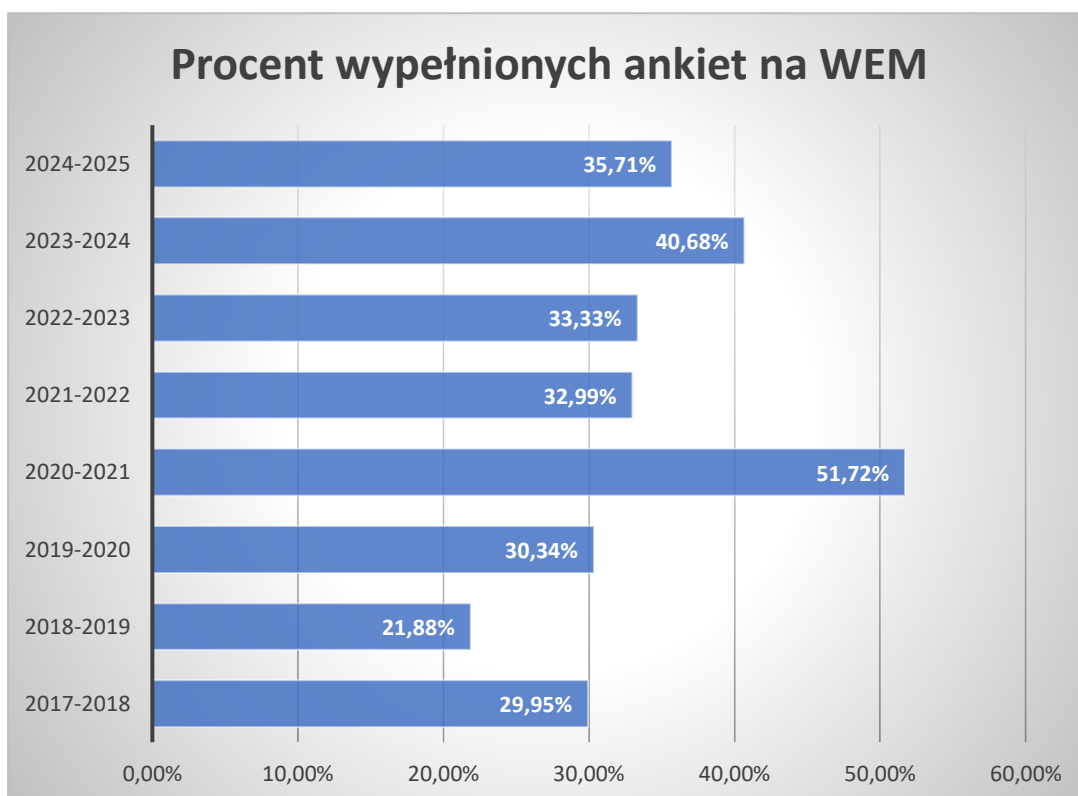
Na Wydziale Edukacji Muzycznej w roku akademickim 2024/2025 zajęcia dydaktyczne i pracę wykładowców oceniło w sumie 35,71 % uprawnionych osób. Wynik ten jest niższy od uzyskanego w poprzednim roku akademickim. Ogólny wynik ocen z wypełnionych ankiet utrzymuje się na dobrym poziomie. W roku akademickim 2024-2025 wyniósł 4,49 (w skali 1-5).

Tabela 1. Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w roku akademickim
2024-2025 w Wydziale Edukacji Muzycznej

Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji (%)	Średnia ocena (1-5)
112	40	35,71 %	4,49

Tabela 2. Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w ostatnich kilku latach na Wydziale Edukacji Muzycznej

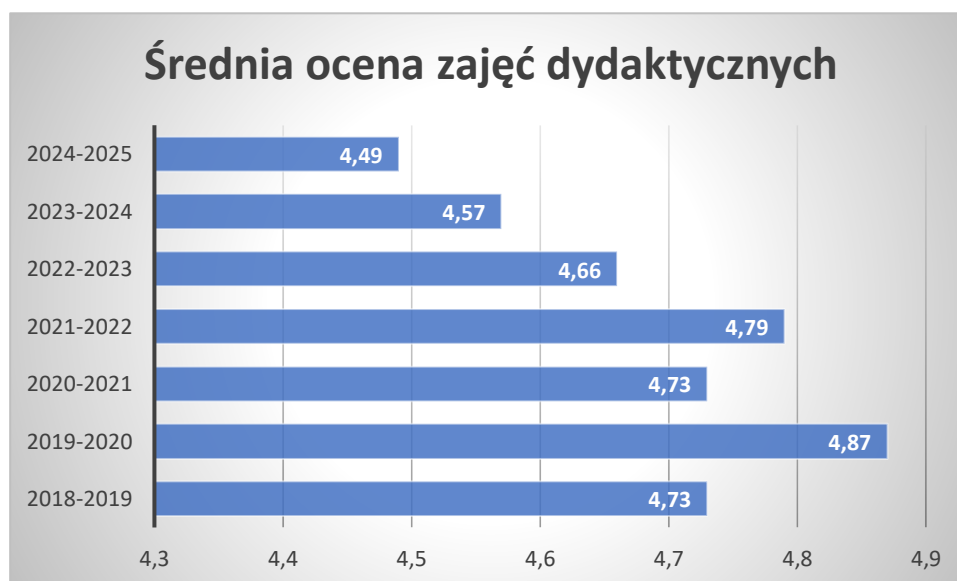
Rok akademicki	Poziom realizacji (%)	Średnia ocena
2015-2016	35,05	4,7
2016-2017	30,84	4,68
2017-2018	29,52	4,82
2018-2019	21,88	4,73
2019-2020	30,34	4,87
2020-2021	51,72	4,73
2021-2022	32,99	4,79
2022-2023	33,33	4,66
2023-2024	40,68	4,57
2024-2025	35,71	4,49



Wykres 7. Procent wypełnionych ankiet w kilku ostatnich latach akademickich

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

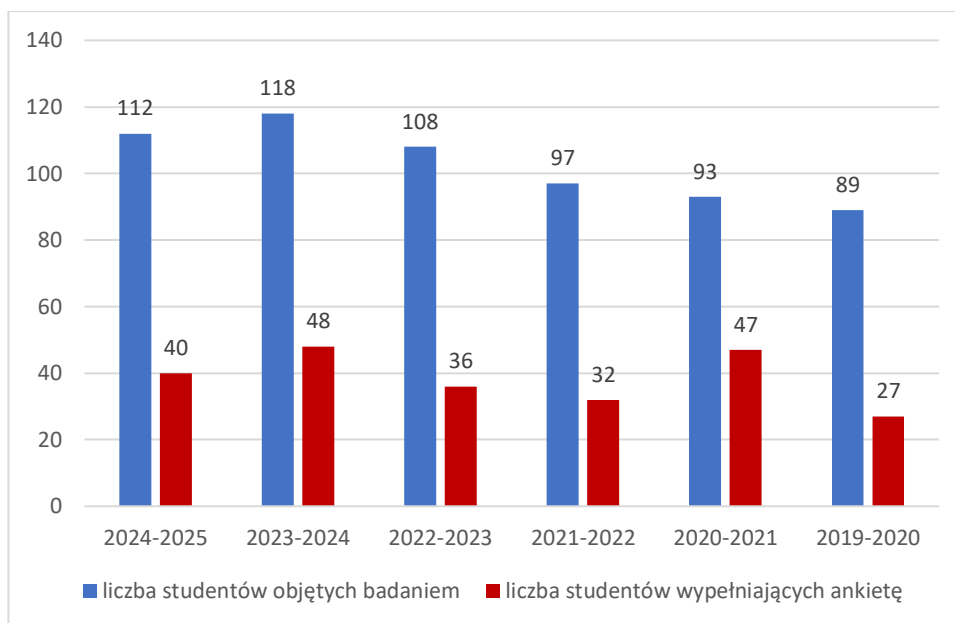
Na przełomie ostatnich czterech lat procent wypełnionych ankiet utrzymuje się bardzo podobnym poziomie.



Wykres 8. Średnia ocena zajęć dydaktycznych na WEM na przełomie kilku ostatnich lat akademickich.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Patrząc na powyższy wykres zauważalny jest spadek oceny zajęć dydaktycznych na przestrzeni ostatnich czterech lat. Jednakże jest to nadal ocena dobra i moim zdaniem nie ma powodu do podejmowania wyjątkowych działań.



Wykres 9. Liczba studentów objętych badaniem i wypełniających ankietę

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

W indywidualnej ocenie pracy wykładowców i poszczególnych przedmiotów osiągnięte wyniki są bardzo dobre. Niestety, podobnie jak w poprzednich latach, nie osiągnięto niezbędnego minimum procentowego oddanych odpowiedzi i wyniki nie są wiarygodne. Informacje o incydentalnie niskich ocenach otrzymanych przez wykładowców zostały przekazane władzom WEM.

Wyniki ankiety ewaluacyjnej zarówno w semestrze zimowym jak i letnim w roku akademickim 2024-2025 są na dobrym poziomie i nie sugerują jakichkolwiek problemów w tej przestrzeni.

2. OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W UJĘCIU OGÓLNYM

Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym

Badanie oceny zajęć dydaktycznych stanowi wartościowe źródło informacji o kompetencjach dydaktycznych osób prowadzących zajęcia, skuteczności metod i form kształcenia oraz wskazuje obszary wymagające działań naprawczych i wypracowania nowych procedur postępowania dydaktycznego. Narzędziem, które pozwoliło pozyskać dane niezbędne do oceny przebiegu procesu dydaktycznego był Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych. Wypełniano go oddzielnie dla każdego przedmiotu, przy uwzględnieniu zróżnicowania prowadzonych form zajęć

realizowanych w danym semestrze (wykłady, konwersatoria, laboratoria, seminaria). Badanie ankietowe polegało na odniesieniu się studenta do następujących stwierdzeń:

1. Prowadzący zapoznał z sylabusem na pierwszych zajęciach
2. Prowadzący był dostępny na dyżurach/konsultacjach
3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem
4. Prowadzący był przygotowany do zajęć
5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny
6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów
7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów
8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego poszerzania wiedzy
9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności
10. Weryfikacja efektów uczenia się była zgodna z podanymi kryteriami

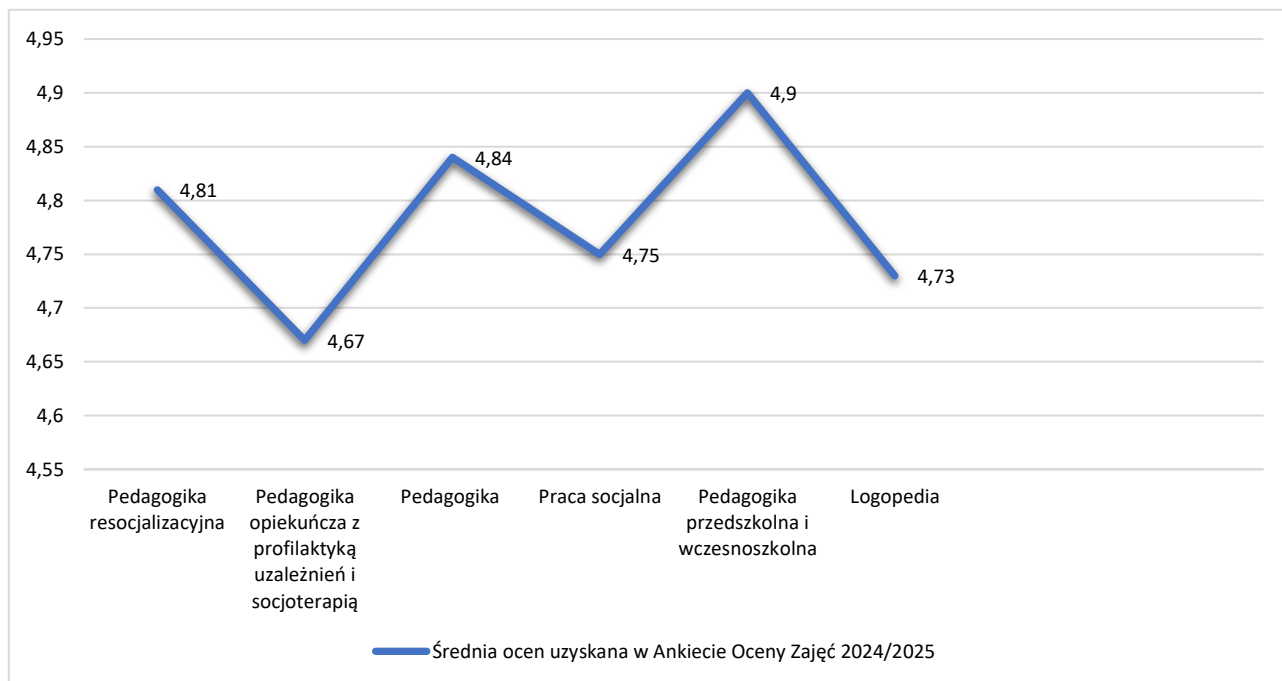
Do każdego pytania przypisana została skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 – wysoce negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 - pozytywna, 5 - wysoce pozytywna. Każdy z respondentów mógł wyrazić swoją ocenę w odniesieniu do wszystkich lub wybranych pytań, a dodatkowo miał możliwość wprowadzenia komentarza indywidualnie dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących.

WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

Wystawione w ankietach oceny zsumowano i na tej podstawie wyliczono średnią ocenę punktową wykładowcy. Następnie obliczono średnie arytmetyczne ocen dla poszczególnych pytań oddzielnie dla każdego kierunku studiów. Uzyskanym w ten sposób wynikiom nadano znaczenie czyli poddano interpretacji, co dopełniło proces ewaluacji.

Wyniki ankietyzacji obejmują ocenę zajęć dydaktycznych wyrażoną przez studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich na Wydziale Pedagogiki. W tym miejscu należy przypomnieć, że udział studentów w badaniu jest dobrowolny. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2024/2025 wyniosła 4,78 i jest nieznacznie niższa w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim, gdzie wyniosła 4,8. Studenci studiów stacjonarnych ocenili proces dydaktyczny na poziomie 4,8 (w ubiegłym roku 4,79), natomiast średnia ocen wystawionych przez studentów studiów niestacjonarnych to 4,90 (w ubiegłym roku 4,94). Uzyskany wynik daje podstawę, by stwierdzić, że studenci biorący udział w badaniach wysoko oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych. Bardziej szczegółowa analiza

opinii wyrażonych przez studentów pokazuje jednak, że ocena jakości kształcenia różni się w zależności od kierunku studiów. Pokazują to dane zawarte na wykresie 10.



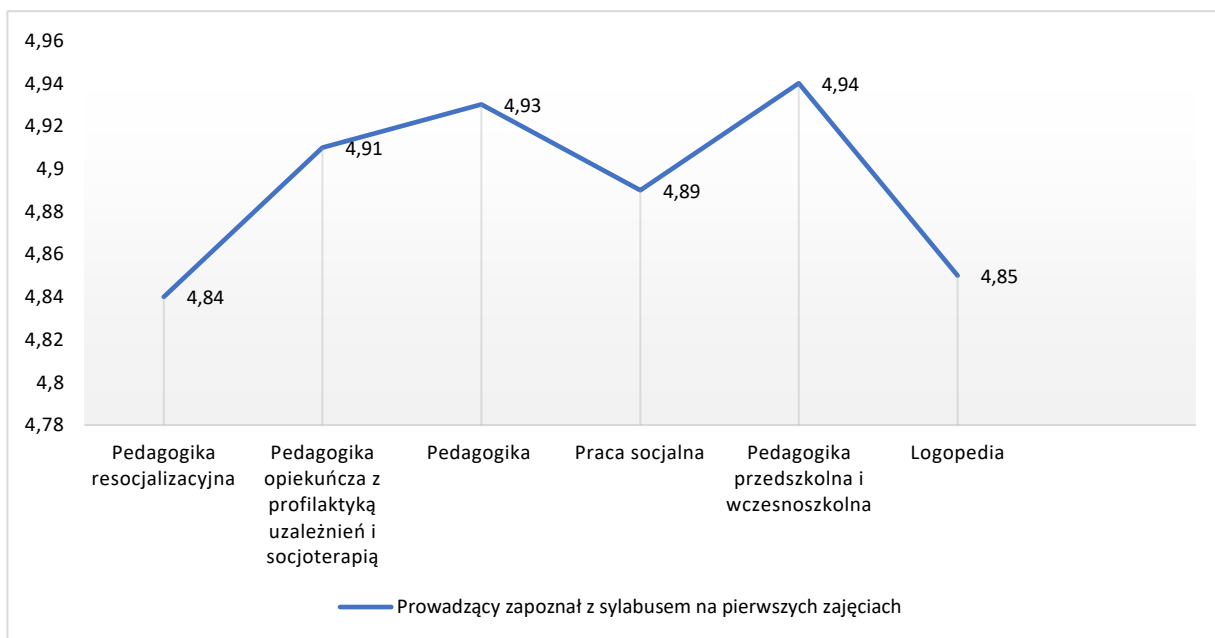
Wykres 10. Zestawienie rozkładu średnich ocen zajęć na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Analiza porównawcza rozkładu średnich ocen dla poszczególnych kierunków pokazuje, że w roku akademickim 2024/2025 rozpiętość ocen wystawionych przez studentów mieści się w przedziale 4,67-4,90. Najwyższą ocenę spośród badanych kierunków uzyskała Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna 4,90. Kolejne miejsce zajęły kierunki Pedagogika ze średnią 4,84 oraz Pedagogika resocjalizacyjna ze średnią 4,81. Nieco niższe wyniki uzyskały kierunki Praca socjalna (4,75) i Logopedia (4,73). Należy jednak zaznaczyć, że w przypadku kierunku Pracy socjalnej ankietę wypełniło zaledwie 13 osób z 28 objętych badaniem. Zatem z dużą ostrożnością należy traktować uzyskany wynik ankietyzacji dla tego kierunku studiów, gdyż jest obciążony niską rzetelnością. Najniższą średnią oceny zajęć, ale nadal powyżej 4,5 otrzymał kierunek Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (4,67). Analiza porównawcza średnich ocen wystawionych przez studentów na przestrzeni ostatnich dwóch lat pokazuje znaczącą poprawę jakości kształcenia na kierunkach Pedagogika (4,70 vs. 4,84) oraz Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (4,81 vs. 4,90). Spadek średniej ocen zajęć dydaktycznych odnotowano na kierunkach Praca socjalna (4,96 vs. 4,75) oraz Logopedia (4,84 vs. 4,73). Pozostałe kierunki utrzymały wynik ubiegłoroczny.

Ocena zajęć dydaktycznych to proces oceny jakości nauczania. W kwestionariuszu oceniającym zajęcia dydaktyczne znalazły się stwierdzenia dotyczące faktów oraz opinii i subiektywnych doświadczeń studentów w odniesieniu do wybranych aspektów procesu kształcenia. Wykorzystanie skali ocen szacunkowych, w której kategorii odpowiedzi stanowią kwantyfikatory wskazujące na stopień intensywności danej cechy, pozwoliło respondentom odnieść się do przedstawionych stwierdzeń na skali pięciostopniowej.

Pierwszym zagadnieniem ujętym w kwestionariuszu ankiety jest zapoznanie z sylabusem przedmiotu. Średnia ocen respondentów z podziałem na kierunki studiów została przedstawiona na wykresie 11.

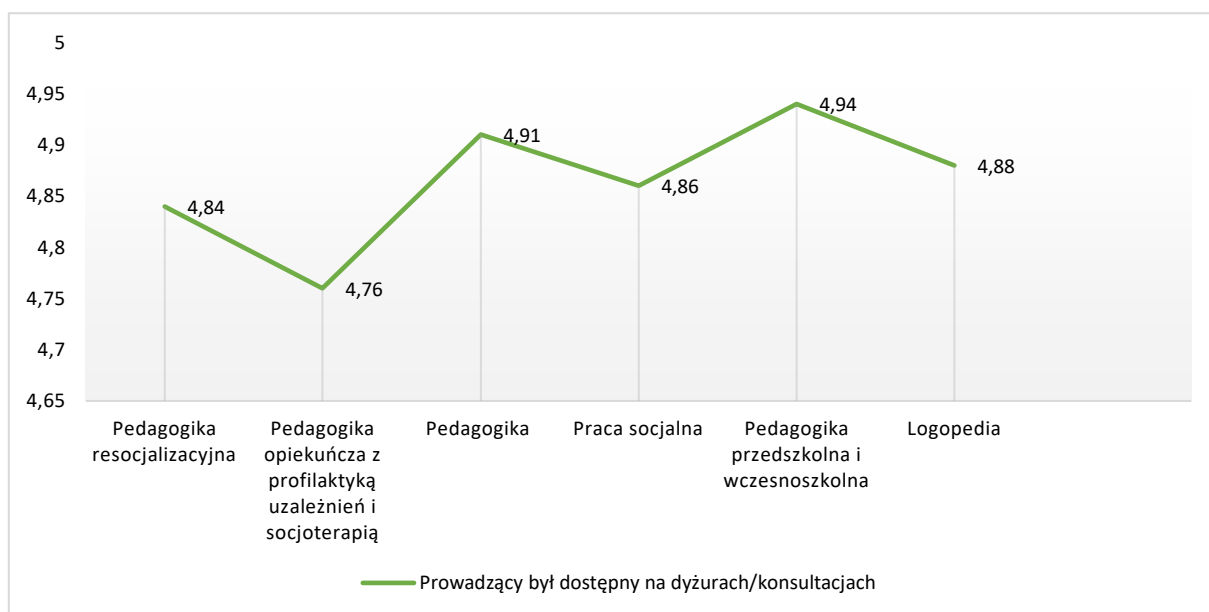


Wykres 11. Średnia ocen dla pytania 1. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jak wynika z badań, zdecydowana większość wykładowców na pierwszych zajęciach zapoznała studentów z programem prowadzonego przedmiotu. Potwierdzenie tego faktu znalazło się również w komentarzach, które umieścili studenci pod ankietą: *Wykładowca zapoznał z sylabusem przedmiotu*. Średnia ocen to 4,89 i pozostaje na tym samym poziomie co w roku ubiegłym. Rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,84-4,94.

Kolejna kwestia poruszona w badaniu dotyczy dostępności wykładowcy na dyżurach/konsultacjach. Średnia ocen respondentów została graficznie przedstawiona na wykresie 12.

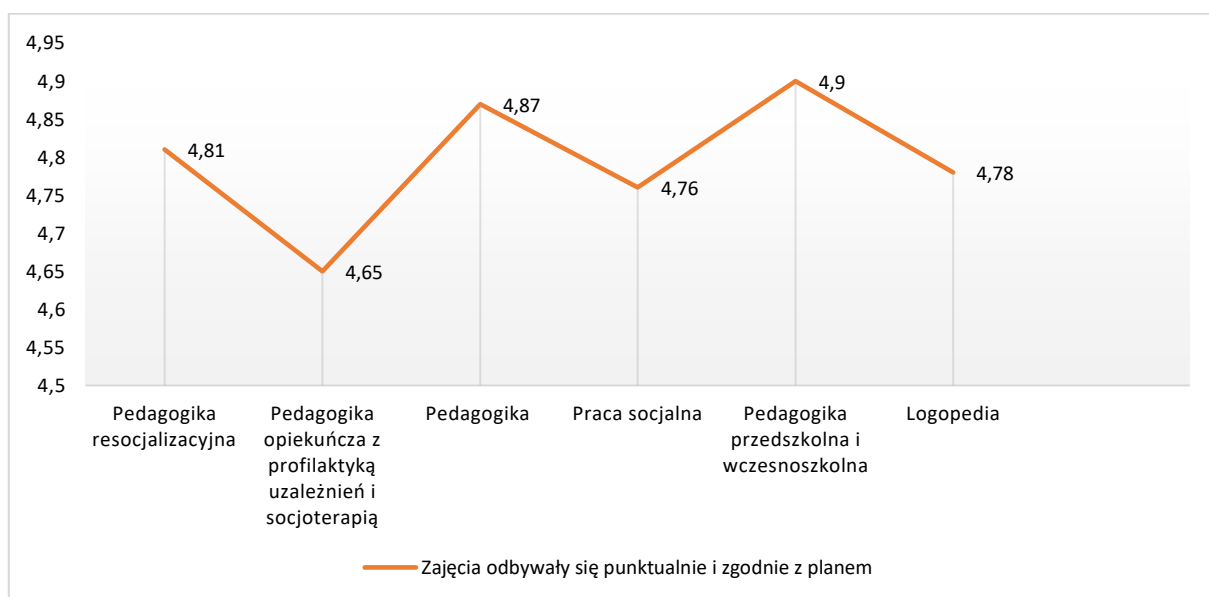


Wykres 12. Średnia ocen dla pytania 2. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen dotycząca dostępności prowadzących zajęcia na konsultacjach w ramach dyżuru utrzymuje się również na wysokim poziomie i wynosi 4,87. Studenci większości badanych kierunków studiów docenili możliwość kontaktu z wykładowcą w ramach dyżurów na uczelni oraz drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy Teams.

Kolejny element, który został poddany analizie to punktualna i zgodna z planem realizacja zajęć. Zgromadzone dane ilustruje wykres 13.

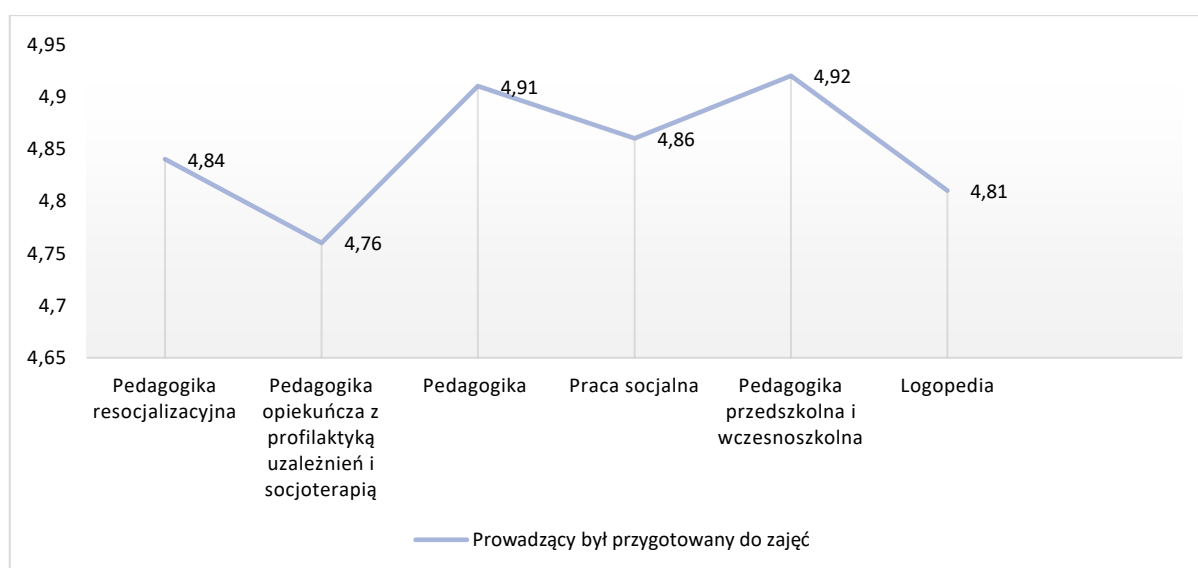


Wykres 13. Średnia ocen dla pytania 3. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zebrane dane wskazują, że większość zajęć odbywa się punktualnie i zgodnie z planem. Świadczy o tym średnia ocen na poziomie 4,79. Uwagę zwraca niewielki spadek w porównaniu z ubiegłym rokiem, gdzie wynik wyniósł 4,84. Obserwujemy nadal znaczącą rozpiętość wyników, która mieści się w przedziale 4,65-4,90. Jak wynika z komentarzy zamieszczonych przez studentów, zdarzało się, że *zajęcia często kończyły się znacznie przed czasem; Kilka razy zajęcia zostały odwołane dosłownie chwile przed ich rozpoczęciem przez co osoby dojeżdżające były stratne czasem dojazdu i biletami; mieliśmy tylko dwa wykłady w całym semestrze*. Jak pokazuje analiza komentarzy, opisane zdarzenia miały charakter incydentalny, ale ze względu na negatywne skutki dla jakości kształcenia, sytuacja wymaga podjęcia zdecydowanych działań naprawczych.

Następny badany aspekt dotyczy przygotowania wykładowcy do zajęć. Wyniki zaprezentowane zostały na wykresie 14.



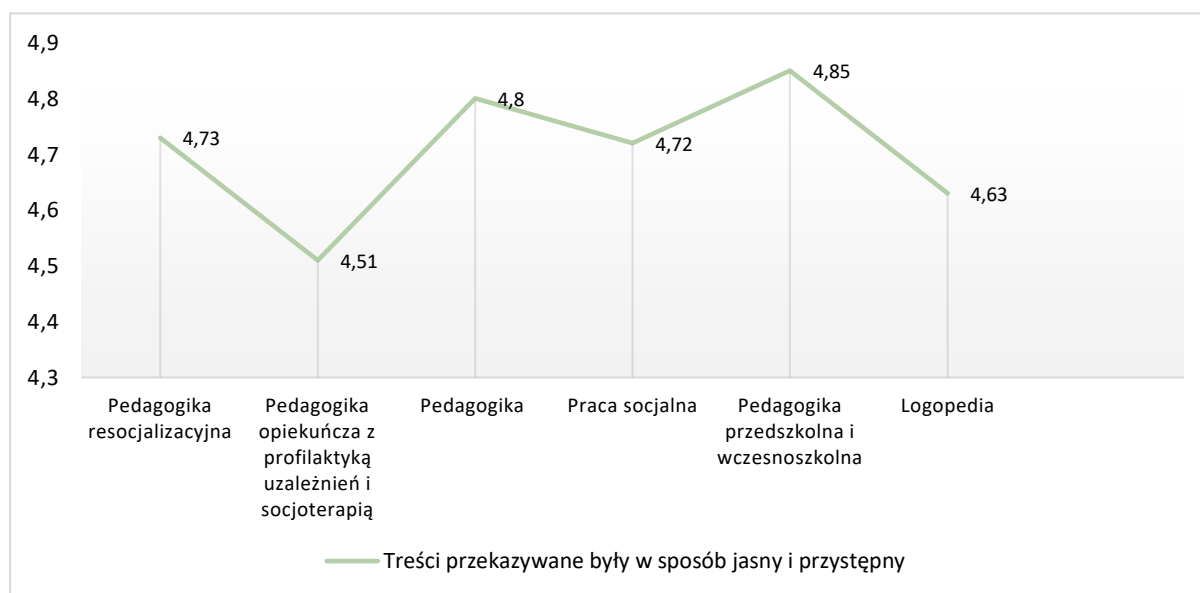
Wykres 14. Średnia ocen dla pytania 4. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Przygotowanie prowadzących do zajęć utrzymuje się na wysokim poziomie, o czym świadczy średnia 4,85, a rozpiętość ocen mieści się w przedziale 4,76-4,92. Studenci doceniają szeroki zakres wiedzy i doświadczenia oraz duży profesjonalizm u wykładowców. W pozostawionych komentarzach możemy przeczytać: *troska o wysoką jakość kształcenia była widoczna na każdym etapie – od dokładnego planowania, przez wsparcie merytoryczne i organizacyjne, aż po końcową analizę doświadczeń praktykantów który przekazywany jest w dobry sposób; wykłady są bardzo dobrze przygotowane i łączą teorię z praktyką, co pozwala na łatwe zrozumienie skomplikowanych zagadnień; wykładowca często ilustruje omawiane tematy praktycznymi przykładami, dzięki czemu wykłady są nie tylko interesujące, ale też bardzo pomocne w zdobywaniu umiejętności przydatnych*

w pracy. Pojawiło się również kilka komentarzy negatywnie oceniających przygotowanie prowadzącego do zajęć. Dotyczyły one w dużej części sposobu przygotowania prezentacji i ich wykorzystywania podczas wykładów: *przygotowane prezentacje zawierały nadmierne informacje, które czasami były po prostu zbędne; prezentacje mogłyby bardziej skupiać się na najważniejszych rzeczach, lepiej byłoby gdyby było mniej czytania ze slajdów, a treści przekazywane w bardziej zrozumiałym sposób*. W odniesieniu do jednego z przedmiotów zwrócono uwagę, że *treści pojawiające się na zajęciach były całkowicie niedostosowane do kierunku, w którym zostały przeprowadzone; treści często miały się z naszymi realiami i oczekiwaniami*. Również problemem sygnalizowanym przez studentów był udział w zajęciach prowadzonych zdalnie: *przedmiot był prowadzony zdalnie, co było trudne dla studentów oraz prowadzącej (brak skupienia studentów, nikt nie chciał odpowiadać)*.

Sposób przekazywania treści przez wykładowców, to kolejny wymiar procesu dydaktycznego. Zgromadzone dane zamieszczono na wykresie 15.



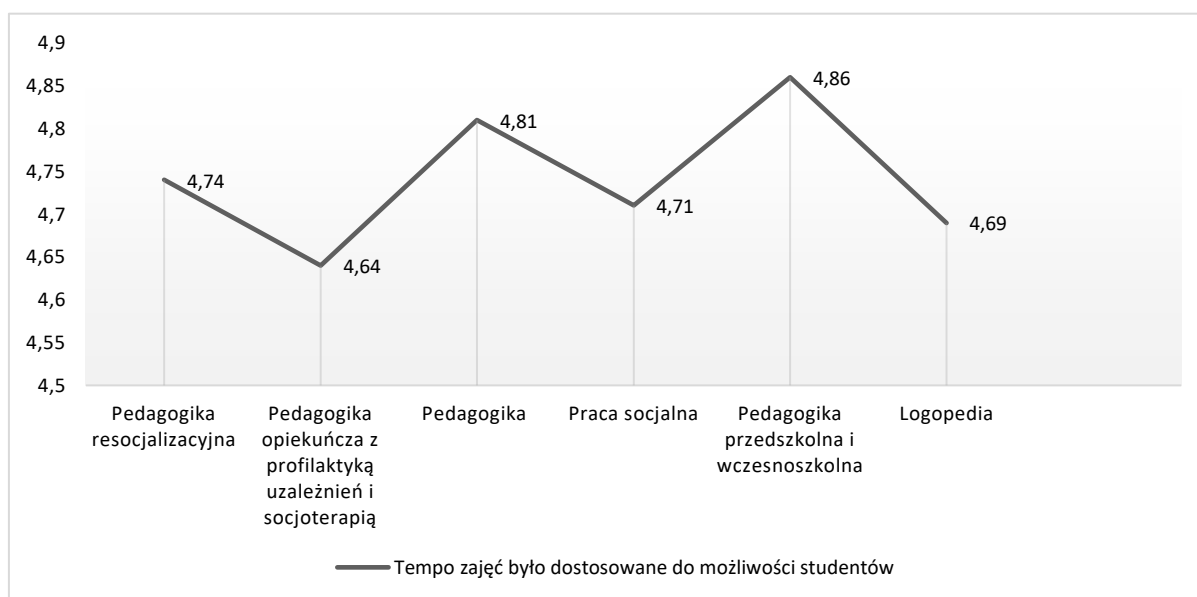
Wykres 15. Średnia ocen dla pytania 5. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Sposób przekazywania treści przez wykładowcę został oceniony na poziomie 4,71 i nadal pozostaje jednym z niżej ocenionych przez studentów elementów procesu dydaktycznego. Niepokoić może tendencja spadkowa obserwowana na przestrzeni ostatnich dwóch lat w odniesieniu do oceny tego aspektu kształcenia. Uwagę zwraca również znaczna rozpiętość wyników dla poszczególnych kierunków studiów, która mieści się w przedziale 4,51-4,85. Najniższą ocenę dla tego komponentu kształcenia wystawili, podobnie jak w ubiegłym roku, studenci kierunku Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią. W komentarzach możemy

przeczytać: brakowało mi większej przestrzeni do dyskusji oraz lepszego dostosowania aktywności do poziomu wiedzy studentów, co mogłoby jeszcze bardziej wzbogacić proces nauki; niestety forma nie wzbudzała we mnie potrzeby zaangażowania się w temat (czytanie slajdów bardzo długich prezentacji); dyktowanie notatek przez całe dwie godziny, bez możliwości dyskusji nad tematem, było bardzo męczące i nudzące; język zajęć nie był absolutnie dostosowany do poziomu grupy, przez co często nie wiedzieliśmy jak i co mamy zrobić. Jednak takich negatywnych opinii było znacznie mniej w porównaniu z komentarzami pozytywnymi. Studenci zwracali uwagę na organizację i sposób prowadzenia zajęć: rzetelny i przystępny dla studenta; treści nawet te trudniejsze i „mniej ciekawe” przedstawione w sposób interesujący; potrafi zainteresować tematem; znajduje kreatywne sposoby na nauczanie, prowadząca jasno tłumaczyła materiał, wyczerpująco odpowiadała na pytania i była chętna prowadzić dyskusje uwzględniające różne perspektywy. Szczególnie pozytywnie odbierali podejście wykładowców, którzy otwierali przestrzeń dla łączenia teorii z praktyką: treści były dobrze uporządkowane i dopasowane do poziomu i potrzeb grupy. Elementy praktyczne w postaci zadań jeszcze bardziej angażowały mnie w zajęcia i pozwoliły na zachowanie systematyczności; zajęcia są dobrze zorganizowane, bogate w praktyczne metody pracy i inspirujące materiały dydaktyczne. Z pozytywnym odbiorem studentów spotykała się postawa wykładowcy nacechowana cierpliwością, otwartością, zaangażowaniem i indywidualnym podejściem, gdzie każdy mógł czuć się pewnie i zadawać pytania bez obaw. To właśnie takie podejście sprawia, że nauka staje się przyjemnością.

Pytanie 6. odnosiło się do tempa prowadzenia zajęć i jego dostosowania do możliwości studentów. Wyniki prezentowane są na wykresie 16.

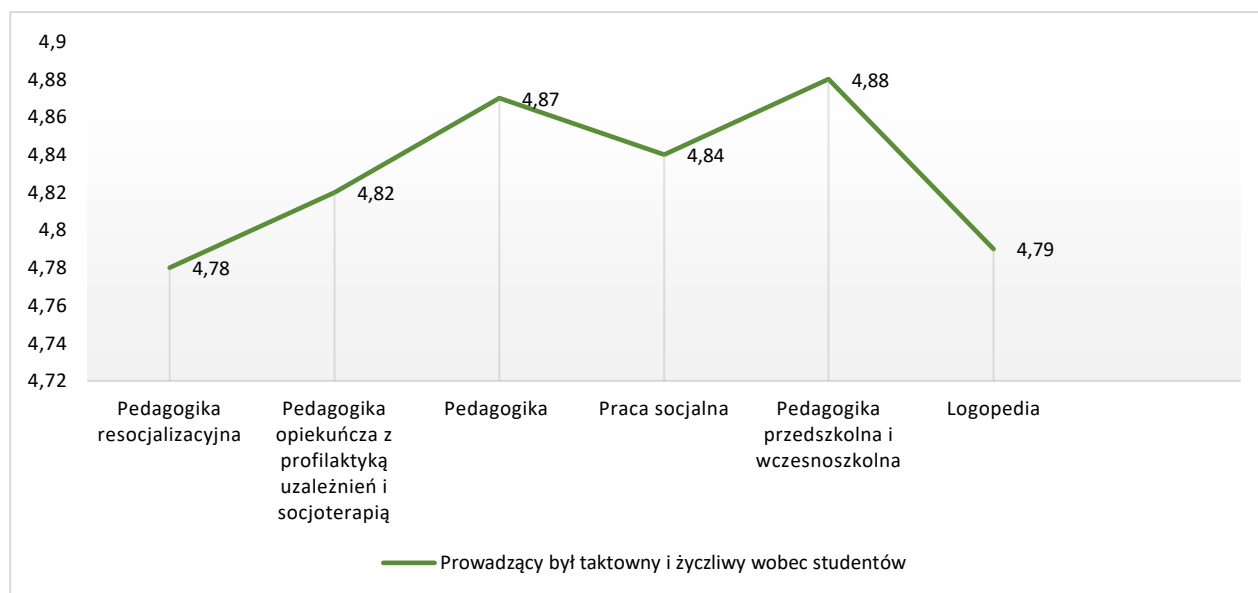


Wykres 16. Średnia ocen dla pytania 6. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen tego aspektu jest również niższa od pozostałych średnich i wykazuje tendencję spadkową 4,74 vs. 4,76. Wyniki mieszczą się w przedziale 4,64-4,86. Najwięcej zastrzeżeń do tempa realizacji zajęć dydaktycznych mają studenci kierunków Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią oraz Logopedia. W licznych komentarzach możemy przeczytać, że liczba zadań nie była dostosowana do ilości zajęć; szybkie tempo i natłok informacji. Również organizacja zajęć nie była zadowalająca: *w trakcie 5-6 g wykładu/ćwiczeń ok 15-20 minut to była praca studenta. Pozostały czas to było oczekiwanie aż każdy osobiście wykona swoje ćwiczenie. W związku z powyższym miałam poczucie ogromu zmarnowanego czasu.* Wśród komentarzy pozytywnych wskazywano na umiejętną organizację zajęć, która pozwalała na wygospodarowanie czasu poświęconego na powtórki z wcześniejszych zajęć, co sprawiało że wiadomo na co trzeba było zwrócić uwagę. W odniesieniu do kilku przedmiotów respondenci podkreślali, że *tempo było dostosowane do naszej pracy; chociaż nie było ono zbyt szybkie ale pani dr zależało na tym abyśmy wszystko zrozumieli; każdej grupy poświęcała tyle czasu ile było potrzebne.*

Badaniu ewaluacyjnemu poddano relacje prowadzącego ze studentami. Dane zebrano i zestawiono na wykresie 17.



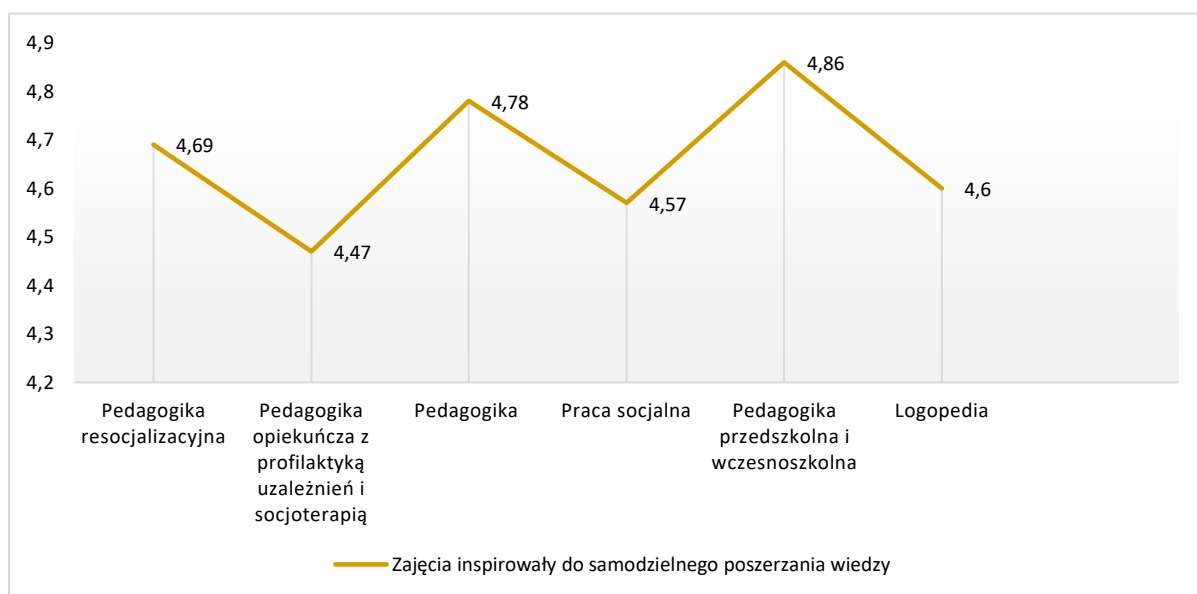
Wykres 17. Średnia ocen dla pytania 7. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Studenci biorący udział w badaniach, ponownie wysoko ocenili kompetencje interpersonalne wykładowców, o czym świadczy średnia ocen 4,83 przy rozpiętości wyników między 4,78-4,88. Wzajemny szacunek, życzliwość, empatia, otwartość na drugą osobę, wyrozumiałość i cierpliwość to cechy, które najczęściej wymieniali respondenci opisując stosunek wykładowców do studentów. W licznych komentarzach możemy między innymi przeczytać: *pomimo poruszania tematów*

trudnych atmosfera na zajęciach była przez prowadzącą otulona ciepłem i życzliwością co jest niezwykle istotne i wartościowe!!!; dzięki jej otwartości, życzliwości i profesjonalizmowi, każdy mógł czuć się zmotywowany do rozwoju oraz pewny swoich działań w środowisku szkolnym; nie tylko dzieli się swoją wiedzą, ale przede wszystkim słucha – docenia różnorodność perspektyw i tworzy atmosferę, w której każdy czuje się wysłuchany i doceniony; jej empatia, cierpliwość i otwartość sprawiają, że zajęcia nie są obowiązkiem, lecz inspirującym doświadczeniem; zyskuje sympatie studentów przez duże poczucie humoru. Jako negatywne zachowania podczas zajęć studenci wskazują brak równego traktowania przez prowadzącego oraz lekceważenie studenta jako osoby, co przejawiało się na przykład w głoszeniu poglądu, że *“przecież teraz studenci się niczym nie interesują, nie mają o niczym pojęcia”*, a podczas przedstawiania pracy student był traktowany z góry i ośmieszany przy całej grupie. Taka postawa, zdaniem studentów, zniechęcała do dalszej dyskusji. Analiza zamieszczonych komentarzy pokazuje również, że ten sam wykładowca i jego zachowania bywają krańcowo odmiennie postrzegane i interpretowane przez studentów z tej samej grupy zajęciowej.

Przedmiotem badań było również inspirowanie studentów do samodzielnego poszerzania wiedzy. Ocenę tej kwestii przedstawiono na wykresie 18.



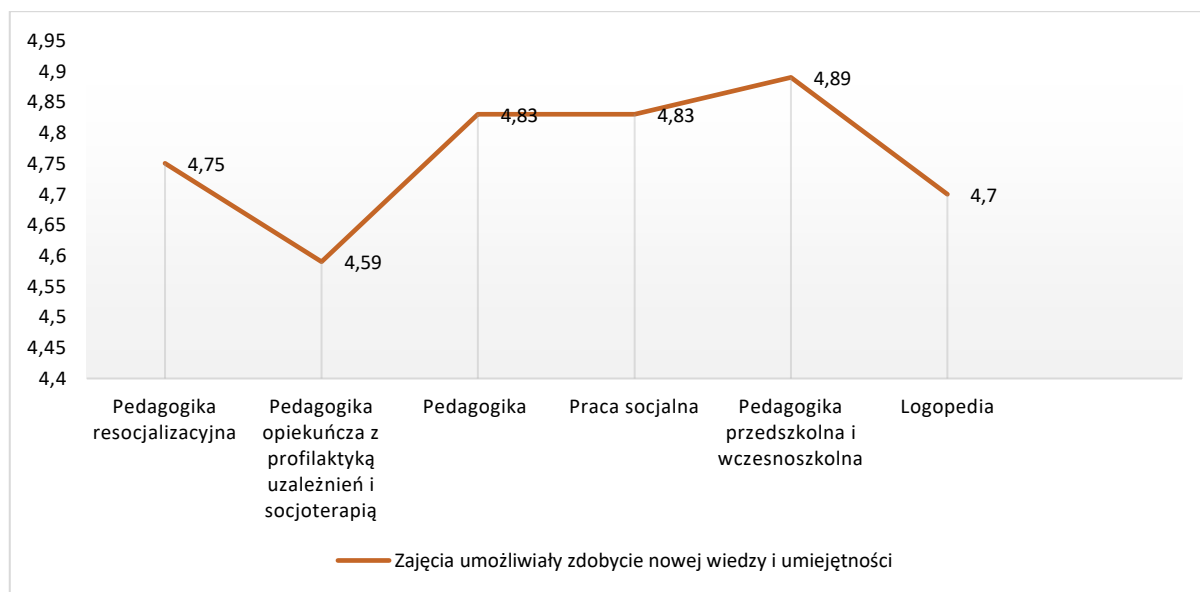
Wykres 18. Średnia ocen dla pytania 8. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zachęcenie studentów do samodzielnego poszerzania wiedzy jest jednym z kluczowych zadań kształcenia akademickiego. Współczesny świat traktuje samodzielne, świadome, celowe zdobywanie, modernizowanie wiedzy i umiejętności jako przygotowanie do samodzielnego funkcjonowania w rzeczywistości społecznej i zawodowej oraz dostosowywania się do dynamicznie

zmieniających się warunków na rynku pracy. O tym, jak trudne jest to zadanie świadczy ocena wystawiona przez studentów - 4,66 i jest ona najniższa w porównaniu z pozostałymi komponentami oceny zajęć dydaktycznych. W ubiegłym roku wynik ten też był niski i wynosił 4,72, co oznacza, że mamy do czynienia z tendencją spadkową. Uwagę zwraca również duża rozpiętość wyników 4,47-4,86. Najmniej punktów na skali pięciostopniowej przyznali temu aspektowi procesu kształcenia studenci kierunku Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią. Jednak czytając komentarze studentów, można odnieść wrażenie zupełnie odmienne od tego, które zostało wyrażone za pomocą przyznanych ocen. Dominują opinie pozytywne typu: *zajęcia bardzo były ciekawe i zachęcające do poszerzenia wiedzy; treści i zadania zlecone studentom dawały przestrzeń na refleksję oraz rozwój krytycznego myślenia; zajęcia (...) zachęcały do samodzielnego zgłębiania omawianych zagadnień, a także motywowały do krytycznego myślenia; dawały przestrzeń do stania się badaczem literatury i odnajdowania rozwiązań na problemy pedagogiczne*. Studenci cenią sobie również pracę w grupach, co dawało możliwość uczenia się od siebie wzajemne i aktywnego wyrażania swoich opinii podczas dyskusji. Uwaga negatywna zamieszczona w komentarzu pod jednym z przedmiotów dotyczyła ograniczonego do miesiąca czasu realizacji zajęć, co, jak zauważyli studenci, *było bardzo ciężkie, wiele godzin spędzonych nad tym samym zagadnieniem jednego dnia nie inspiruje do dalszego poszerzania wiedzy w tym zakresie*.

Możliwość uzyskania nowej wiedzy i umiejętności to kolejny aspekt procesu dydaktycznego uwzględniony w badaniu ankietowym. Dane dotyczące tego zagadnienia zamieszczono na wykresie 19.



Wykres 19. Średnia ocen dla pytania 9. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Analiza wyników ankiet wskazuje, że prowadzone zajęcia dydaktyczne, zdaniem studentów, dają możliwość nabywania wiedzy i umiejętności w wybranym obszarze kształcenia. Potwierdza to średnia wystawionych ocen, która wynosi 4,76, a rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,59-4,89. Ocena jest zbliżona do tej, która była wystawiona w roku ubiegłym – 4,78. W licznych komentarzach studenci zwracali uwagę na przemyślaną organizację treści, które *zostały właściwie uporządkowane, aby zacząć pracę w zawodzie, umożliwiając zdobycie wiedzy podstawowej, jak również dodatkowej z zakresu przedmiotu. Zajęcia dają możliwość wymiany doświadczeń i poglądów, co sprzyja lepszemu zrozumieniu omawianych zagadnień oraz rozwijaniu kompetencji niezbędnych w pracy.* Ważny jest również aspekt praktyczno-użyteczny omawianych zagadnień, co wyraża się w stwierdzeniach: *zajęcia sprzyjają rozwijaniu praktycznych umiejętności i kreatywności, a także pogłębiają zrozumienie (...); dzięki takim wykładowcom studenci mogą nie tylko zdobywać teorię, lecz także rozwijać umiejętności niezbędne w przyszłej pracy zawodowej; wykładowca dostarczył nam mnóstwo praktycznych narzędzi i materiałów dydaktycznych, które z pewnością będą przydatne również poza zajęciami.* Wśród negatywnych komentarzy wskazywano między innymi, że *treści przekazywane na zajęciach znacznie różniły się od tych w sylabusie.* Niezadowolenie budziło również zastępowanie formy laboratoryjnej zajęć wykładami, co powodowało ograniczenie praktyki na rzecz teorii: *prowadząca przeplatała czas przeznaczony na laboratoria z wykładami, przez co przez cały semestr forma była raczej wykładowa z małymi elementami na których grupa oglądała narzędzia diagnostyczne; zajęcia były prowadzone jak wykład, a nie konwersatorium.*

Weryfikacja efektów uczenia zgodnie z podanymi kryteriami to ostatnie zagadnienie ujęte w badaniu ankietowym. Zebrane dane przedstawiono na wykresie 20.



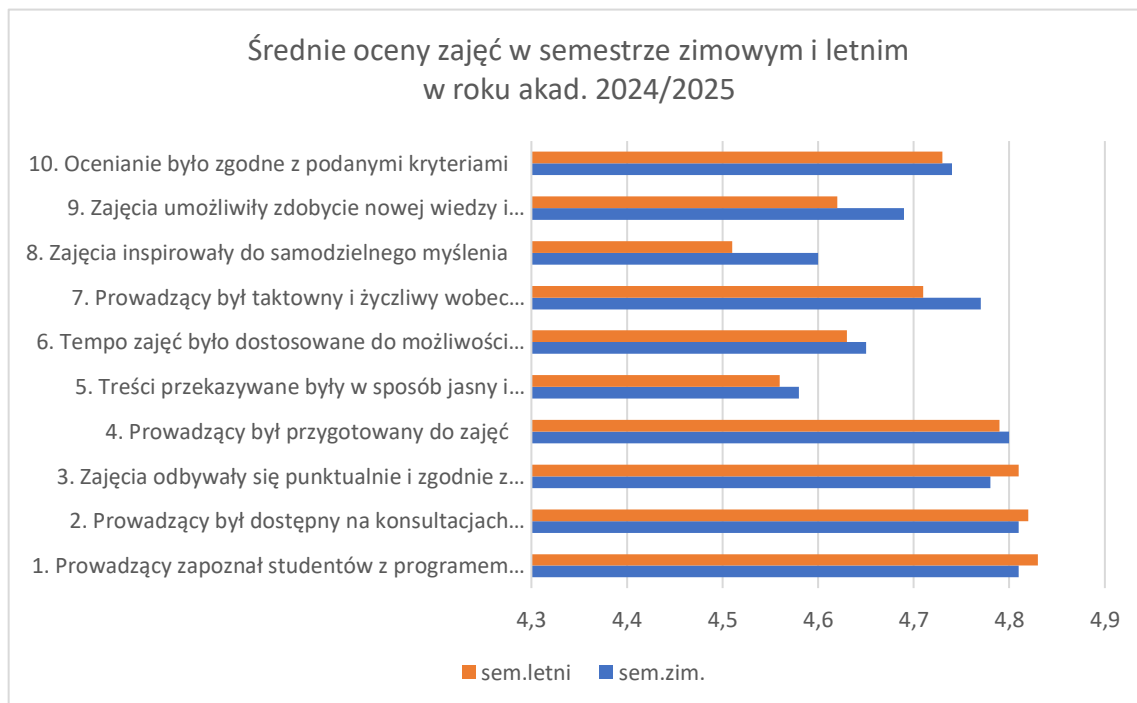
Wykres 20. Średnia ocen dla pytania 10. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025 Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na podstawie zgromadzonych danych można przyjąć, że sposób weryfikacji efektów kształcenia jest akceptowany przez większość studentów uczestniczących w badaniach. Średnia ocen dla tego aspektu kształcenia wynosi 4,83, a wyniki mieszczą się w przedziale 4,74-4,91. Potwierdzają to również komentarze: *wymagania pozwalające na zaliczenie przedmiotu były dla mnie jasne a sama forma zaliczenia była zgodna ze wcześniejszymi ustaleniami; warto docenić, że proces zaliczenia był przejrzysty i zgodny z ustalonymi kryteriami, co zapewniało poczucie sprawiedliwości i przewidywalności; oceny wystawione są bardzo sprawiedliwe, zgodnie z przekazanymi nam wcześniej kryteriami i celami.* Dodatkowo studenci wskazali, że bardzo pomocne w przygotowaniu do egzaminu jest odpowiednie przygotowanie: *podczas szkolenia prowadzący zaznaczał na co zwrócić uwagę i co zapamiętać, a na koniec zajęć jeszcze powtórzył wszystko to, co pojawi się na teście, tak aby nikt nie napotkał żadnych trudności.* Najwięcej kontrowersji budzi natomiast sama procedura wystawiania ocen. W komentarzach możemy przeczytać: *zalicza egzamin za obecność (warunek maksymalnie 2 nieobecności). Tydzień później za obecność zalicza egzamin również osobie z dużo większą ilością nieobecności!! Uważam, że wszyscy studenci powinni być traktowani równo.* Również rozliczanie studentów mających przyznaną Indywidualną Organizację Studiów rodzi problemy: *wykłady są nieobowiązkowe, więc wiele osób nie uczęszczało na nie i nie miało z tego konsekwencji, natomiast osoby mające IOS musiały na nie przychodzić, ponieważ w innym wypadku miały mieć egzamin ustny.... nie rozumiem dlaczego osoby z IOS są inaczej traktowane; wykładowca rozlicza z obecności IOSy po każdym wykładzie, mimo że wykłady są nieobowiązkowe.*

Jak pokazują dane zebrane na podstawie badań ankietowych prowadzonych wśród studentów Wydziału Pedagogiki najwyższymi ocenianymi aspektami procesu kształcenia było przedstawienie i omówienie przez wykładowców na pierwszych zajęciach sylabusu przedmiotu (4,89), przygotowanie prowadzących do zajęć (4,85). Równie wysokie noty uzyskiwały: taktowność i życzliwość prowadzącego wobec studentów (4,83) weryfikacja efektów uczenia zgodnie z podanymi kryteriami (4,83), punktualność, planowość odbywania zajęć (4,79), dostępność wykładowców na dyżurach/konsultacjach (4,77) oraz możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności (4,76). Obszary, które wymagają działań naprawczych to, podobnie jak w ubiegłym roku: inspirowanie do samodzielnego poszerzania wiedzy (4,66), jasny i przystępny przekaz treści (4,71) i dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów (4,74).

WYDZIAŁ PSYCHOLOGII

W ankiecie ewaluacyjnej studenci oceniali zajęcia w 10 kategoriach, między innymi takich jak: zaangażowanie prowadzącego, punktualność zajęć, dostępność prowadzących na konsultacjach oraz przygotowanie do zajęć, itd. Poniżej przedstawione zostało porównanie średnich wyników ankiet wszystkich pracowników Wydziału Psychologii w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2024/2025 dla poszczególnych pytań, co obrazuje wykres 21.

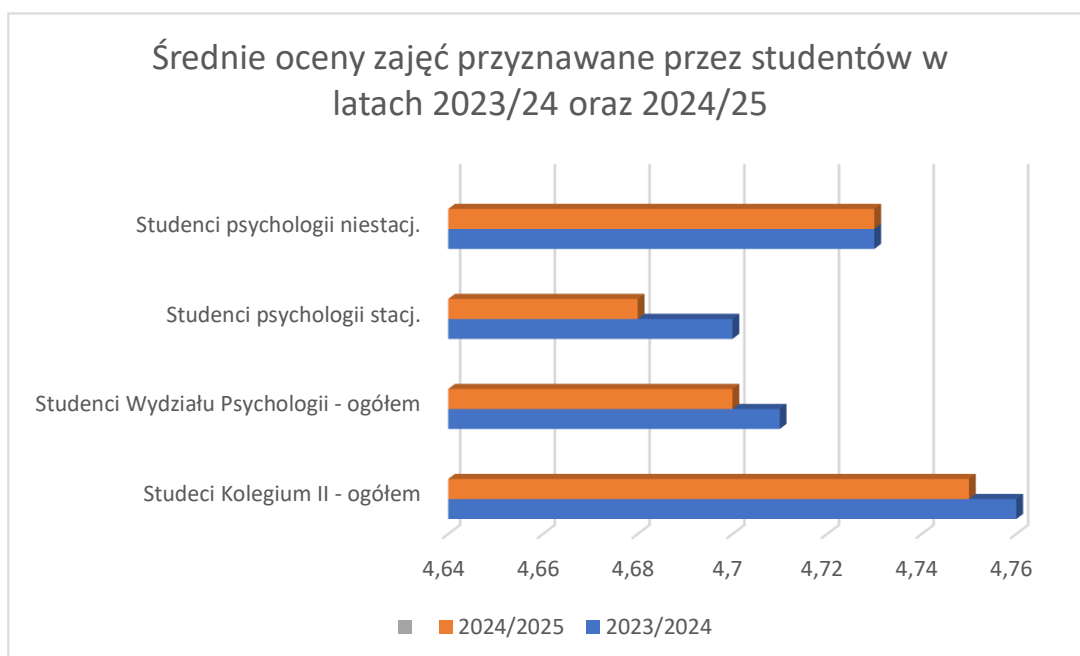


Wykres 21. Porównanie średnich wyników ankiet w semestrze zimowym i letnim 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Z przedstawionego wykresu wynika, że studenci lepiej ocenili prowadzenia zajęć (we wszystkich aspektach, czyli w odpowiedzi na wszystkie pytania w ankiecie ewaluacyjnej) w semestrze letnim niż zimowym 2024/25. Ponadto najwyższej ocenione (na poziomie powyżej 4,8) zostały takie aspekty zajęć, jak zapoznanie studentów z programem przedmiotu podczas pierwszych zajęciach, dostępność osoby prowadzącej zajęcia na konsultacjach (dyżurach), a także punktualne i zgodne z planem realizowanie zajęć.

Warto także podkreślić, iż średnie oceny pracowników utrzymują się na podobnym dobrym poziomie od kilku lat, co zostało przedstawione na wykresie 22.



Wykres 22. Porównanie średnich ocen zajęć w latach 2023/2024 oraz 2024/2025

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Ponadto, w ankiecie ewaluacyjnej, zarówno po semestrze zimowym, jak i letnim roku akademickiego 2024/2025, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaria wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na Wydziale zostały ocenione na skali od 1 do 5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowały między oceną 2,0 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen, pochodzące od jednej osoby, zatrudnionej z zewnątrz) a 5,0; przy czym znacznie więcej było ocen w górnych granicach, tj. między 4 a 5, co potwierdza średnia ocen dla Wydziału Psychologii, wynosząca 4,7. Zaobserwowano jednakże różnice w ocenie zajęć dokonywanych przez studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. Średnia wszystkich ocen pochodzących od studentów stacjonarnych wyniosła 4,68; natomiast od studentów niestacjonarnych 4,73. Dla porównania średnia wszystkich ocen pochodzących od studentów całego Kolegium II wyniosła 4,75.

Podsumowując analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych, na podstawie przeprowadzonej ankietyzacji ustalono wysoką średnią ocen zajęć w roku akademickim 2024/2025, co wskazuje na dobrą jakość dydaktyki na Wydziale Psychologii. Różnice w ocenach między studentami stacjonarnymi i niestacjonarnymi są niewielkie, ale korzystniejsze dla tych drugich. Najniższe oceny dotyczące prowadzonych zajęć dotyczyły osób zatrudnionych z zewnątrz, co sugeruje potrzebę szczególnego monitorowania jakości kształcenia tych właśnie osób.

WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ

Każdy student miał możliwość ocenić przedmioty, na które uczęszczał oddając odpowiedzi w ankiecie złożonej z 10-ciu następujących pytań:

- 1) Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach
- 2) Prowadzący był dostępny na dyżurach/konsultacjach
- 3) Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem
- 4) Prowadzący był przygotowany do zajęć
- 5) Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny
- 6) Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów
- 7) Prowadzący był taktowny i życzliwy dla studentów
- 8) Zajęcia inspirowały do samodzielnego poszerzania wiedzy
- 9) Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności
- 10) Weryfikacja efektów uczenia się była zgodna z podanymi kryteriami

Oceny poszczególnych pytań w poszczególnych semestrach przedstawia poniższa Tabela 3.

Tabela 3. Wyniki badań ankietowych zajęć dydaktycznych w latach akademickich 2023-2024 i 2024-2025

Pytanie ankietowe		2023-2024		2024-2025	
		zimowy	letni	zimowy	letni
1	Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,61	4,54	4,41	4,49
2	Prowadzący był dostępny na dyżurach/konsultacjach	4,73	4,56	4,43	4,61
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,73	4,47	4,58	4,61
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,7	4,52	4,56	4,58
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,49	4,43	4,44	4,51
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,46	4,43	4,41	4,51
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,51	4,48	4,48	4,53

8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego poszerzania wiedzy	4,52	4,44	4,28	4,5
9	Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności	4,6	4,48	4,46	4,54
10	Weryfikacja efektów uczenia się była zgodna z podanymi kryteriami	4,64	4,5	4,51	4,55
średnia semestru		4,6	4,5	4,5	4,5
średnia roczna		4,55		4,5	

Jak wynika z danych ujętych w powyższej tabeli ogólna średnia ocena roczna 2024-2025 w porównaniu do poprzedniego roku akademickiego utrzymuje się na tym samym wysokim poziomie – 4,5 (skala 1-5). Możemy zatem stwierdzić stabilną i dobrą ocenę Wydziału Edukacji Muzycznej. Nie zauważam żadnych niepokojących sygnałów ze strony studentów wynikających z otrzymanych wyników ankiet ewaluacyjnych.

SZCZEGÓŁOWE ANALIZY DOTYCZĄCE OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH DOKONANE PRZEZ STUDENTÓW STUDIÓW STACJONARNYCH I NIESTACJONARNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023

WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

Uwagi zawarte w podsumowaniach do wykresów pokazanych powyżej.

WYDZIAŁ PSYCHOLOGII

Po przeanalizowaniu uwag studentów Wydziału Psychologii do poszczególnych zajęć dydaktycznych, poniżej zamieszczam wybrane z nich obrazujące zarówno pozytywny (zdecydowana większość opinii), jak i negatywny odbiór zajęć w roku akademickim 2024/2025.

3.1 Opinie pozytywne

- **dotyczące zaangażowania się osób prowadzących** - w większości opinii podkreślano wysoki poziom profesjonalizmu oraz duże zaangażowanie wykładowców i prowadzących ćwiczenia. Studenci wielokrotnie wskazywali, że osoby prowadzące:

- ⇒ przygotowywały zajęcia rzetelnie i z dbałością o jasny przekaz,
- ⇒ wykazywały widoczną pasję oraz motywujące podejście,
- ⇒ dzieliły się bogatym doświadczeniem praktycznym, co czyniło zajęcia atrakcyjnymi i autentycznymi,
- ⇒ zachęcały do aktywności i stwarzały przestrzeń do zadawania pytań.

Przykładowe komentarze Studentów:

- *Prowadzący był bardzo dobrze przygotowany i potrafił zainteresować tematem nawet pod koniec dnia.*
- *Duża wiedza praktyczna i świetne przykłady z pracy zawodowej.*
- *Czuć pasję i zaangażowanie w prowadzenie zajęć.*
- *Prowadzący inspirował i zachęcał do samodzielnego myślenia.*

- **dotyczące atmosfery zajęć i relacji ze studentami**, w których Studenci najczęściej odnosili się do jakości kontaktu z prowadzącymi oraz poczucia bezpieczeństwa psychologicznego na zajęciach, takich jak:

- ⇒ *życzliwość i takt wykładowców,*
- ⇒ *otwartość na pytania i indywidualne potrzeby,*
- ⇒ *tworzenie atmosfery sprzyjającej dyskusji i aktywnemu uczestnictwu,*
- ⇒ *komfort psychiczny podczas zajęć nawet przy trudnej tematyce.*

Przykładowe komentarze Studentów:

- *Atmosfera była przyjazna i sprzyjała zaangażowaniu.*
- *Prowadzący był życzliwy i cierpliwy – można było swobodnie pytać.*
- *Zajęcia odbywały się w miłym, bezpiecznym klimacie.*
- *Byłam zachęcana do udziału, nawet jeśli temat był trudny.*

- **opinie dotyczące wartości edukacyjnej i przydatności treści**, z których wynika, że najczęściej zajęcia oceniano jako wartościowe, praktyczne i rozwijające, w tym doceniono:

- ⇒ *jasne tłumaczenie trudnych zagadnień,*
- ⇒ *połączenie teorii z praktyką,*
- ⇒ *możliwość poznania narzędzi diagnostycznych i procedur stosowanych w zawodzie psychologa,*
- ⇒ *inspirujący charakter zajęć, pobudzający do dalszej nauki.*

Przykładowe komentarze Studentów:

- *Dzięki zajęciom zdobyłam realne umiejętności, nie tylko teorię.*
- *Przykłady z praktyki bardzo ułatwiały zrozumienie trudnych treści*
- *Zajęcia motywowały do poszerzania wiedzy i czytania literatury.*
- *Dużo konkretów, jasne instrukcje, dobrze dobrane materiały.*

- w opiniach dotyczących jakości dydaktycznej i organizacji zajęć powtarzały się wysokie oceny dotyczące:

- ⇒ punktualności i dobrej organizacji,
- ⇒ zgodności zajęć z sylabusem,
- ⇒ przejrzystości wymagań,
- ⇒ spójnego i uporządkowanego sposobu przekazywania treści.

Przykładowe komentarze Studentów:

- *Zajęcia były przemyślane i dobrze zorganizowane.*
- *Prowadzący jasno przedstawiał wymagania i kryteria ocen.*
- *Treści były przekazywane w sposób logiczny, uporządkowany.*
- *Materiały były wartościowe i czytelne.*

3.2 Opinie/spostrzeżenia krytyczne dotyczących trudności w przebiegu zajęć lub organizacji, w tym dotyczące:

- **tempa zajęć i poziomu trudności**, co oznacza, że część studentów oceniała tempo jako zbyt intensywne lub wskazywała, że pewne treści były przekazywane zbyt szybko.

Przykładowe komentarze Studentów:

- *Tempo było momentami zbyt szybkie, trudno było nadążyć z notatkami.*
- *Niektóre zagadnienia mogłyby być lepiej rozłożone.*

- **niejednoznacznych kryteriów oceniania** najczęściej pojawiały się uwagi dotyczące:

- ⇒ niespójności między zapowiadanymi a faktycznymi kryteriami ocen,
- ⇒ rozbieżności między osobami współprowadzącymi,
- ⇒ braku jasnej informacji zwrotnej.

Przykładowe komentarze Studentów:

- *Kryteria oceniania nie były zawsze w pełni jasne.*
- *Egzamin różnił się od wcześniejszych zapowiedzi.*

- **organizacji zajęć (terminy, dostępność materiałów)** – w tym zwracano uwagę na:

- ⇒ zmiany terminów,
- ⇒ opóźnienia w podawaniu ocen,
- ⇒ brak materiałów lub ich niespójność.

Przykładowe komentarze Studentów:

- *Zmiana terminu egzaminu była dla wielu osób problematyczna.*
- *Przydałoby się szybsze sprawdzanie prac.*
- *Materiały powinny być dostępne w jednej, spójnej formie.*

- **stylu komunikacji w odniesieniu do wybranych osób prowadzących** - wskazywano na:

- ⇒ zbyt surową lub mało wspierającą komunikację,
- ⇒ odczuwany stres w sytuacjach odpytywania,
- ⇒ zbyt krytyczne uwagi.

Przykładowe komentarze Studentów:

- *Czasem atmosfera była nieco zbyt stresująca.*
- *Sposób zwracania uwagi mógłby być bardziej konstruktywny.*
- *Momentami sposób prowadzenia zajęć był odbierany jako zbyt wymagający, a niektóre komentarze - choć merytoryczne - były formułowane w tonie, który wywoływał u części studentów poczucie napięcia.*

Podsumowując, warto wskazać, że dominowały opinie bardzo pozytywne, zwłaszcza dotyczące zaangażowania prowadzących, jakości przekazu, atmosfery i wartości edukacyjnej zajęć, studenci cenią praktyczność, jasność i profesjonalizm, co wskazuje na dalsze korzystne zmiany, jakie dokonały się w procesie nauczania w roku akademickim 2024/2025.

Natomiast obszary podnoszone jako wymagające poprawy dotyczą głównie organizacji (terminy, spójność oceniania) oraz sposobu komunikacji wybranych osób prowadzących ze Studentami.

Przedstawione powyżej przykładowe opinie studentów na temat prowadzonych zajęć (zarówno te pozytywne, jak i negatywne) będą mogły być wykorzystane do wprowadzenia następnych zadowalających zmian w sposobie prowadzenia zajęć w kolejnym roku akademickim. Prowadzący poszczególne przedmioty, kierownicy jednostek realizujących poszczególne zajęcia i prodziekan ds. dydaktycznych zostaną zapoznani z ocenami. Kierownicy jednostek zostaną zobowiązani do przeprowadzenia rozmów z osobami, które otrzymały niską ocenę (poniżej 2.5) prowadzonych zajęć w roku akademickim 2024/2025.

Dodatkowe oceny w ankiecie dotyczące funkcjonowania na Wydziale Psychologii

W roku akademickim 2024/2025 w ankiecie ewaluacyjnej oceniano dodatkowe aspekty funkcjonowania na Wydziale Psychologii w skali 1–5. Analiza obejmuje odpowiedzi studentów

studiów stacjonarnych i niestacjonarnych (tabela 4). W aktualnym roku oceniano jeden pełny zestaw danych (bez podziału na semestr zimowy i letni).

Tabela 4. Średnie oceny dodatkowych aspektów funkcjonowania Wydziału Psychologii w roku 2024/2025

Dodatkowe aspekty funkcjonowania uczelni	Średnia
Tygodniowy plan zajęć	3,67
Komfort odbywania zajęć	4,03
Dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grupy	4,12
Wypożyczenie sal w sprzęt i pomoce dydaktyczne	4,01
Zakres dostępności zbiorów bibliotecznych	4,44
Obsługa studentów przez pracowników BOS	4,59
Dostosowanie infrastruktury do potrzeb studentów z niepełnosprawnością	4,46
Wsparcie studentów z niepełnosprawnością	4,56
Zapobieganie zachowaniom niepożądanym	4,39
Wsparcie psychologiczne	4,21

Główne wnioski z analizy danych dotyczyły:

- Utrzymanie wysokich ocen kluczowych obszarów wsparcia - najwyżżej oceniono:

- ⇒ Obsługę studentów przez BOS (4,59)
- ⇒ Wsparcie studentów z niepełnosprawnością (4,56)
- ⇒ Dostępność zbiorów bibliotecznych (4,44)
- ⇒ Dostosowanie infrastruktury dla osób z niepełnosprawnością (4,46)

Wyniki te potwierdzają stałe utrzymanie wysokiego standardu obsługi administracyjnej, dostępności zasobów oraz wsparcia dostępnościowego.

- Poprawy lub stabilności ocen infrastruktury dydaktycznej - Studenci pozytywnie ocenili:

- ⇒ komfort odbywania zajęć (4,03),
- ⇒ dostosowanie sal do liczebności grupy (4,12),

⇒ wyposażenie sal dydaktycznych (4,01).

Wskazuje to na kontynuację pozytywnych zmian z ubiegłych lat, takich jak modernizacja wyposażenia, poprawa dostępności sal czy wprowadzanie nowych udogodnień infrastrukturalnych.

Jeśli chodzi o obszary wymagające szczególnej uwagi, to najniższą ocenę ponownie uzyskał Tygodniowy plan zajęć (3,67). Uwagi studentów wskazywały na:

- dużą liczbę zjazdów pod rząd (niestacjonarne),
- niekorzystne układanie bloków zajęciowych (długie przerwy lub przeciążenie w jednym dniu),
- zbyt późne godziny zajęć (do 21:00),
- niejednoznaczności dotyczące trybu zajęć (różnice między opisem w systemie a praktyką).

Zdaniem studentów wpływa to znacząco na możliwość godzenia studiów z pracą i obowiązkami rodzinnymi.

Ponadto oceny dotyczyły bezpieczeństwa i dobrostanu, w tym zapobiegania zachowaniom niepożądanym (4,39) oraz wsparcia psychologicznego (4,21). Te aspekty otrzymały dobre oceny, choć nie tak wysokie jak pozostałe. W komentarzach pojawiają się sugestie zwiększenia dostępności konsultacji psychologicznych oraz bardziej czytelnej informacji o oferowanych formach wsparcia.

Zgłaszane przez studentów wyzwania i trudności organizacyjne dotyczyły również:

- Planu zajęć i obciążenie studentów, w tym:

- kumulacji egzaminów w jednym weekendzie,
- dużego obciążenia semestru letniego,
- przerw w zajęciach trwających 3–4 godziny,
- częstych zmian i rozstrzału terminów zajęć
- w zajęciach zdalnych część studentów chwali „zdalne piątki”,
- inni wskazują, że wykłady online obniżały zaangażowanie i frekwencję.

- Infrastruktury, w tym w szczególności:

- dusznych sal
- niekiedy niesprawnego sprzętu audiowizualnego (rzutniki),
- niewygodnych krzeseł z rozkładanymi stolikami.

- Komunikacji, a zwłaszcza rozproszonych kanałów komunikacji (USOS, prywatne e-maile, Teams) i brak jednolitego systemu informacji.

Reasumując wyniki ankiety ewaluacyjnej w tym obszarze oraz komentarze studentów:

1. Wydział utrzymuje wysoki poziom jakości obsługi i wsparcia, szczególnie w BOS i w obszarze dostępności.
2. Infrastruktura dydaktyczna jest oceniana dobrze i stabilnie, co wskazuje na skuteczność dotychczasowych działań modernizacyjnych.
3. Kluczowym wyzwaniem pozostaje plan zajęć, jego równomierność i przewidywalność.
4. Studenci oczekują większej liczby praktyk, warsztatów i zróżnicowanych form nauczania.
5. Komunikacja organizacyjna wymaga uporządkowania, aby ograniczyć chaos informacyjny.
6. Warto kontynuować działania modernizacyjne budynku i sal dydaktycznych.

WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ

Nie uwzględniono w sprawozdaniu Koordynatora ds. ankietyzacji na Wydziale Edukacji Muzycznej.

3. PODSUMOWANIE, WNIOSKI, REKOMENDACJE

WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

- Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych została przeprowadzona w roku akademickim 2024/2025 z wykorzystaniem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów. Badanie objęło 998 studentów Wydziału Pedagogiki, z czego aktywny udział w wypełnianiu kwestionariusza wzięły 364 osoby, co dało frekwencję na poziomie 36,47%. Uzyskany wynik był niższy o 9,91%, w porównaniu z ubiegłym rokiem. Analiza zebranych danych jednoznacznie wskazuje na spadek zainteresowania studentów udzielaniem informacji zwrotnej dotyczącej realizacji procesu kształcenia.
- Warunkiem poprawności badania ewaluacyjnego jest wysoka stopa zwrotów. Wśród studentów studiów stacjonarnych w badaniu wzięła udział 37,64% uprawnionych, co oznacza spadek o ponad 10 punktów procentowych w porównaniu z rokiem ubiegłym. Największa liczba studentów wypełniła ankiety na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (156 osób), co stanowi 38,33% osób objętych badaniem na tym kierunku. W przypadku studentów studiów niestacjonarnych można zaobserwować niewielki wzrost zainteresowania ankietyzacją. Informacji zwrotnej dotyczącej zajęć dydaktycznych udzieliło 32,26% studentów, co oznacza wzrost o 5,25 punktu procentowego w porównaniu z rokiem 2023/2024. Warto zauważyć, że ponownie największą grupę biorących aktywny udział w badaniu stanowili studenci Pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej (50 osób). Najniższe zainteresowanie procesem ankietyzacji, zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych, wykazali studenci Pedagogiki.

- Średnia ocena punktowa zajęć dydaktycznych w skali całego Wydziału Pedagogiki w roku akademickim 2024/2025 wyniosła 4,78. Studenci studiów niestacjonarnych ocenili jakość prowadzonych zajęć wyżej w porównaniu ze studentami studiującymi w trybie stacjonarnym. Średnia ocen w pierwszej grupie wyniosła 4,90, natomiast w drugiej grupie osiągnęła poziom 4,80. Uzyskane wyniki są porównywalne ze średnią ocen, którą wystawili studenci w ubiegłym roku. Należy jednak zwrócić uwagę, że ponad połowa osób uprawnionych do badania nie wzięła udziału w procesie ewaluacji. Nie przekreśla to wartości badania, ale wymaga świadomości ograniczonej reprezentatywności ocen. Ponadto, jak pokazuje praktyka, studenci często wypełniają ankiety kierując się emocjami a nie realnym oglądem sytuacji. Częściej udzielają informacji zwrotnej osoby niezadowolone lub zdecydowanie zadowolone z zajęć dydaktycznych, co zaburza obiektywizm wystawianych ocen i opinii.
- Ocena zajęć i sposobu ich realizacji znacząco różni się na poszczególnych kierunkach studiów. Analiza porównawcza rozkładu średnich ocen pokazuje, że w roku akademickim 2024/2025 rozpiętość ocen wystawionych przez studentów (przedział 4,47-4,94) przedstawiała się podobnie jak w roku ubiegłym (przedział 4,49-4,99). Najwyższą średnią ocen ze wszystkich kierunków na Wydziale Pedagogiki uzyskała Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (4,90). Wysoką ocenę otrzymały również kierunki: Pedagogika (4,84) i Pedagogika resocjalizacyjna (4,81). W dalszej kolejności należy wymienić kierunki: Praca socjalna (4,75), Logopedia (4,73) i Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (4,67). W porównaniu z rokiem 2023/2024 znaczącą poprawę jakości kształcenia w ocenie studentów odnotowały dwa kierunki: Pedagogika i Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna. W odniesieniu do Pedagogiki resocjalizacyjnej oraz Pedagogiki opiekuńczej z profilaktyką uzależnień i socjoterapią oceny pozostały na tym samym poziomie. Natomiast spadek średniej ocen w porównaniu z rokiem ubiegłym odnotowano dla kierunków: Logopedia i Praca socjalna.
- Szczegółowa analiza danych zebranych za pomocą kwestionariusza Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych wskazuje, że najwyżej ocenianym obszarem było zapoznanie z sylabusem przedmiotu - 4,89. Oceny powyżej 4,8 otrzymały również trzy inne aspekty procesu dydaktycznego, mianowicie: przygotowanie wykładowców do zajęć, taktowność i życzliwość prowadzącego wobec studentów oraz weryfikacja efektów uczenia zgodnie z podanymi kryteriami. W przedziale 4,79-4,76 mieszczą się oceny dotyczące punktualności, planowości odbywania zajęć, dostępności wykładowców na dyżurach/konsultacjach oraz możliwości zdobycia nowej wiedzy i umiejętności. Obszary, które podobnie jak w ubiegłym roku, wymagają

poprawy to: inspirowanie studentów do samodzielnego poszerzania wiedzy, jasny i przystępny przekaz treści i dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów.

- Poprawa jakości kształcenia jest możliwa jedynie w wyniku współpracy wszystkich zainteresowanych uczestników życia akademickiego. Stanowi to fundamentalne założenie badań ewaluacyjnych. Niestety, jak pokazują zebrane dane, na przestrzeni ostatnich trzech lat wyraźnie widać zmniejszające się zaangażowanie studentów w udzielanie informacji zwrotnej. Szczególnie dotyczy to studentów studiów stacjonarnych. Sytuacja ta powoduje, że wyniki ewaluacji nie są reprezentatywne i trudno na ich podstawie przeprowadzić kompleksową analizę procesu dydaktycznego, określić jego mocne i słabe strony i w efekcie skutecznie zarządzać ofertą dydaktyczną.
- Zadaniem Wydziału Pedagogiki mającym na celu poprawę tej niekorzystnej tendencji, jest budowanie wśród wszystkich studentów biorących udział w badaniu ewaluacyjnym poczucia, że mają realny wpływ na organizację i przebieg procesu kształcenia. Dużą w tym rolę wykładowców, w tym szczególnie Opiekunów roku, którzy mają bezpośredni kontakt ze studentami i mogą ich zachęcić do wyrażenia swojej opinii w odniesieniu do prowadzących zajęcia jak i samego procesu dydaktycznego. Wyniki ankietyzacji są publikowane na ogólnodostępnej stronie Kolegium II, co daje studentom i wykładowcom możliwość monitorowania przebiegu procesu kształcenia w jego podstawowych obszarach. Celem udostępniania tych informacji jest pokazanie transparentności, otwartości i gotowości na zmiany oraz dostarczenie impulsu do poszukiwania i wdrażania rozwiązań sprzyjających dalszej poprawie jakości kształcenia.

WYDZIAŁ PSYCHOLOGII

Biorąc pod uwagę wszystkie aspekty ankietyzacji, należy zauważyć wysoki poziom zadowolenia studentów z zajęć dydaktycznych oraz funkcjonowania Wydziału Psychologii. Rekomendacje obejmują poprawę planowania zajęć, lepsze dostosowanie infrastruktury sal dydaktycznych oraz zwiększenie dostępności i wsparcia osób prowadzących, szczególnie w semestrze letnim 2024/2025.

WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ

Brak. Uwagi zawarte w podsumowaniach do wykresów pokazanych powyżej.

DODATKOWE OCENY W ANKIECIE DOTYCZĄCE FUNKCJONOWANIA W KOLEGIUM II

W roku akademickim 2024/25 w ankiecie ewaluacyjnej poddano również ocenie dodatkowe aspekty funkcjonowania, które studenci oceniali w skali 1-5 (oceny pochodzą łącznie od studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych) – poniższa tabela.

Treść pytania	2024-2025			
	Semestr zimowy		Semestr letni	
	Liczba odpowiedzi	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi	Średnia ocena
Tygodniowy plan zajęć	253	3,73	267	3,67
Komfort odbywania zajęć	253	3,98	273	4,03
Dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grupy	252	4,29	273	4,12
Wyposażenie sal w sprzęt i pomoce dydaktyczne (rzutniki, głośniki, tablice kredowe lub interaktywne)	253	3,81	272	4,01
Zakres dostępności zbiorów bibliotecznych względem zajęć realizowanych w ocenianym semestrze	230	4,23	243	4,44
Obsługa studentów przez pracowników BOS	226	4,5	259	4,59
Dostosowanie infrastruktury do potrzeb studentów z niepełnosprawnością	160	4,4	178	4,46
Wsparcie studentów z niepełnosprawnością w osiąganiu założonych efektów uczenia się	138	4,5	153	4,56
Zapobieganie zachowaniom niepożądanym, dyskryminacyjnym oraz ryzykownym	198	4,26	223	4,39
Wsparcie psychologiczne w trakcie procesu studiowania	174	3,92	196	4,21

Jak wynika z danych najniżej studenci ocenili organizację planu zajęć, komfort odbywania zajęć oraz wyposażenie sal w sprzęt i pomoce dydaktyczne. Szczegółowa analiza uwag zgłaszanych przez studentów – zwłaszcza tych najczęściej powtarzających się – pozwoliła zauważyć, że

problemem związanym z planem zajęć były głównie długie przerwy między zajęciami (tzw. „okienka”), które stanowią istotne utrudnienie dla osób dojeżdżających. Studenci studiów niestacjonarnych szczególnie często podkreślali, że liczba zjazdów jest zbyt duża, co powoduje nadmierne obciążenie w niektóre weekendy. Jednocześnie badani zwracali uwagę, że w innych terminach plan zajęć jest zbyt „luźny”, co w efekcie prowadzi do niepotrzebnego zagęszczenia zjazdów. Zgłaszano również potrzebę bardziej efektywnego rozłożenia terminów zaliczeń w ciągu roku akademickiego, tak aby nie dochodziło do ich kumulacji co znacząco zwiększa obciążenie studentów. Ponadto studenci narzekali na duszne pomieszczenia (w szczególności w kontekście sal na poddaszu), zbyt niską temperaturę pomieszczeń oraz niewygodę prowadzenia notatek na stolikach z rozkładanymi blatami. Problemem były także źle funkcjonujące rzutniki. Wśród zgłoszonych uwag pojawiły się także spostrzeżenia, że zbyt liczne grupy zajęciowe utrudniają studentom aktywny udział w zajęciach. Badani wskazują również na niewystarczającą liczbę zajęć praktycznych, warsztatów i staży, które dałyby im możliwość zdobycia praktycznych umiejętności niezbędnych w przyszłej pracy zawodowej. W zgłaszanych opiniach powracała również kwestia ograniczonego dostępu do wsparcia psychologicznego lub niedostatecznego poinformowania studentów o dostępnych formach pomocy. Wśród mniej licznych uwag pojawiały się te sygnalizujące niechęć wobec dużej liczby zajęć prowadzonych w trybie zdalnym. Wskazano także na brak konsekwencji w oznaczaniu formy prowadzenia zajęć – jak podkreślano zdarzało się, że przedmioty opisane jako prowadzone zdalnie (oznaczone literą „e”) ostatecznie odbywały się stacjonarnie, co wprowadzało studentów w błąd podczas zapisów.

Poza krytycznymi uwagami pojawiały się także i te, które podkreślały zadowolenie studiujących. Na przykład:

1. *Bardzo miło się tu studiuje.*
2. *Jestem bardzo zadowolony z semestru i poziomu kształcenia jak i atmosfery akademickiej, którą określiłbym jako przyjazną.*
3. *Super organizacja!*
4. *Zdalne piątki były super :) olbrzymi plus dla uczelni/planisty za możliwość szybszego powrotu do domu*
5. *Nie mam żadnych zażaleń, a samo studiowanie sprawia mi przyjemność*
6. *Trening Umiejętności Społecznych zancznie polepszył atmosferę nie tylko podczas jego trwania, ale też długo po nim. Super pomysł!*
7. (...) *Z dobrych rzeczy stół do ping-ponga i ogólnie cała sala do nauki na dole na Wydziale Psychologii to świetna sprawa. To samo stołówka, korzystam i będę korzystać dalej.*

Jak wynika z uzyskanych danych, najwyżej studenci oceniali obsługę studentów przez pracowników BOS, wsparcie studentów z niepełnosprawnością w osiąganiu założonych efektów uczenia się oraz dostosowanie infrastruktury do potrzeb studentów z niepełnosprawnością.

PODSUMOWANIE

- Ankiety badają opinie studentów na temat zajęć dydaktycznych, są więc w procesie ewaluacji danymi wejściowymi. Oceny przez nich wystawione pozostają najbardziej rzetelnym i trafnym sposobem zbierania danych ewaluacyjnych. Podatność na pewne zniekształcenia wynikająca między innymi z niewielkiej liczby osób wypełniających ankietę, nie przekreśla ich wartości, ale wymaga świadomości ograniczonej reprezentatywności ocen.
- Badanie ewaluacyjne z jednej strony umożliwia diagnozę sytuacji (organizacja, przebieg, warunki) oraz ocenę efektów działań w odniesieniu do realizowanych zajęć dydaktycznych, zaś z drugiej strony tworzy kanał komunikacyjny dla artikulacji potrzeb, oczekiwań studentów. Możliwość dodawania uwag, opinii, komentarzy do wszystkich ocenianych zajęć stanowi istotne dopełnienie i wzbogacenie zgromadzonych danych ilościowych, które charakteryzują przyjęte kategorie badawcze.
- Budowa trwałej kultury ewaluacyjnej to nie jest jednorazowy akt ale proces, który zachodzi w długim horyzoncie czasowym i wymaga współpracy wszystkich podmiotów zaangażowanych w proces dydaktyczny. Dlatego ważne jest zachęcanie studentów do aktywnego udziału w wypełnianiu Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych poprzez zapewnienie o dobrowolności udziału, anonimowości i poufności badania oraz wskazanie realnego wpływu studenckich opinii na przebieg i jakość kształcenia.