

**Protokół posiedzenia Nr...../2025/2026 Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego**  
**w dniu 26 maja 2026 roku**

**Porządek posiedzenia:**

1. Powitanie i przedstawienie porządku obrad.

- *przedstawia prof. Bernard Mendlik, Rektor UKW*

2. Wręczenie gratulacji prof. dr hab. Annie Dłużewskiej oraz prof. dr. hab. inż. Krzysztofowi Moraczewskiemu z okazji uzyskania tytułu profesora.

- *wręcza prof. Bernard Mendlik, Rektor UKW*

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Senatu z dnia 28 kwietnia 2026 r. oraz powołanie członka Senatu Sprawozdawcy.

- *referują: prof. Bernard Mendlik, Rektor UKW oraz mgr inż. Wiesław Langowski*

4. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr 23/2025/2026 Senatu UKW z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania na studia laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów konkursów w latach 2026/2027, 2027/2028, 2028/2029, 2029/2030.

5. Uchwała w sprawie szczegółowych warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia stacjonarne i niestacjonarne w roku akademickim 2027/2028.

6. Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia od roku akademickiego 2026/2027 programu studiów na kierunku dziedzictwo cyfrowe – studia stacjonarne drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

7. Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia od roku akademickiego 2026/2027 programu studiów na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji - studia stacjonarne i niestacjonarne drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

8. Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku mechatronika - studia stacjonarne i niestacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

9. Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia programu studiów na kierunku mechatronika prowadzonego w języku angielskim stanowiącego tłumaczenie programu studiów obowiązującego od cyklu kształcenia 2026/2027 - studia stacjonarne i niestacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

10. Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku kulturoznawstwo - studia stacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

11. Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku kulturoznawstwo - studia stacjonarne drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

12. Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku edytorstwo - studia stacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

13. Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku inżynieria materiałowa - studia stacjonarne i niestacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

14. Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku fizyka - studia stacjonarne drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

15. Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku odnawialne źródła energii - studia stacjonarne pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

*- punkty 4-15 referuje dr hab. Mirosława Szark-Eckardt, prof. uczelni, Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia*

16. Uchwała Senatu w sprawie przyjęcia zmian do Statutu UKW.

*- referuje prof. dr hab. Bernard Mendlik, Rektor UKW*

17. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

18. Zamknięcie posiedzenia.

## **Ad 1-2.**

Rektor prof. Bernard Mendlik przywitał zebranych członków Senatu, składając życzenia z okazji Dnia Matki, a następnie złożył gratulacje prof. dr. hab. inż. Krzysztofowi Moraczewskiemu z okazji uzyskania tytułu profesora. Rektor powitał także nowego członka Senatu – Pana Ireneusza Skowrona.

Uczczono minutą ciszy śmierć pracownika UKW prof. Janusza Wiśniewskiego z Wydziału Prawa i Administracji. Rektor przedstawił porządek obrad, który został przyjęty.

## **Ad 3.**

Mgr inż. Wiesław Langowski - Sprawozdawca, poinformował, że protokół posiedzenia Senatu z 24 kwietnia 2026 r. wiernie oddaje przebieg obrad i wnioskuje o jego przyjęcie.

Prof. dr hab. Jarosław Burczyk zgłosił uwagę dotyczącą trybu zatwierdzania protokołu z poprzedniego posiedzenia Senatu. Poinformował, że w dniu poprzedzającym posiedzenie zwrócił się do Biura Rektora z prośbą o udostępnienie projektu protokołu, który miał być przedmiotem zatwierdzenia, jednak nie uzyskał do niego dostępu. Wskazał, że jako członek Senatu chciał zweryfikować, czy jego wcześniejsza wypowiedź została prawidłowo ujęta w protokole, a brak takiej możliwości uznaje za sytuację dotychczas niespotykaną w swojej praktyce pracy na Uczelni. W związku z powyższym oświadczył, że w głosowaniu nad przyjęciem protokołu odda głos przeciw. Jednocześnie zgłosił wniosek organizacyjny, aby projekty protokołów były dołączane do materiałów przekazywanych Członkom Senatu przed posiedzeniami Senatu, tak aby każdy miał możliwość wcześniejszego zapoznania się z ich treścią.

W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę Rektor zwrócił się do radcy prawnego mec. Pawła Januszewskiego z prośbą o przedstawienie wyjaśnień dotyczących odmowy udostępnienia dokumentu. Radca prawny wyjaśnił, że wniosek dotyczył projektu protokołu. Podkreślił, że Senat zatwierdza protokół w jego

ostatecznej, podpisanej wersji, natomiast projekt protokołu ma charakter dokumentu roboczego i nie podlega udostępnianiu.

W wyniku głosowania jawnego przyjęto (przy jednym głosie przeciw) protokół ostatniego posiedzenia Senatu. Sprawozdawcą z bieżącego posiedzenia Senatu został prof. Dariusz Łukasiewicz.

#### **Ad 4.**

W kolejnej części posiedzenia Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia, dr hab. Mirosława Szark-Eckardt, prof. uczelni przystąpiła do omówienia bloku spraw dydaktycznych i jako pierwszy przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 23/2025/2026 Senatu UKW z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania na studia laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów konkursów. Modyfikacje, zgłoszone przez Wydział Nauk o Polityce i Administracji, polegały na dopisaniu kierunków: Cyberdemokracja, Studia nad Rozwojem, Innowacyjnością i Zarządzaniem Sferą Publiczną oraz Bezpieczeństwo Narodowe do wykazu kierunków objętych uprawnieniami wynikającymi z osiągnięć olimpijskich i konkursowych. Przystąpiono do głosowania tajnego, w wyniku którego przyjęto **Uchwałę Nr 53/2025/2026 Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego zmieniającą Uchwałę Nr 23/2025/2026 Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania na studia laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów konkursów w latach 2026/2027, 2027/2028, 2028/2029, 2029/2030.**

#### **Ad 5.**

Pozostającą przy głosie Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia omówiła projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków, trybu oraz terminów rekrutacji na studia stacjonarne i niestacjonarne w roku akademickim 2027/2028. Poinformowała, że dokument zachowuje dotychczasową strukturę i określa zasady postępowania rekrutacyjnego, harmonogram rekrutacji oraz warunki przyjęć na studia. Przedstawiła najważniejsze terminy rekrutacji, wskazując, że nabór na studia rozpocznie się 13 czerwca 2027 r., a szczegółowe harmonogramy dla poszczególnych form studiów zostały określone w załącznikach do uchwały.

Po przedstawieniu przystąpiono do głosowania jawnego w wyniku, którego podjęto **Uchwałę Nr 54/2025/2026 Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie szczegółowych warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia stacjonarne i niestacjonarne w roku akademickim 2027/2028.**

#### **Ad 6.**

Następnie prof. Mirosława Szark-Eckardt przybliżyła członkom Senatu projekt uchwały w sprawie ustalenia programu studiów na nowym kierunku *dziedzictwo cyfrowe* – studia stacjonarne drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia poinformowała, że kierunek został przygotowany przez Wydział Historyczny i stanowi odpowiedź na rosnące znaczenie humanistyki cyfrowej oraz potrzeby instytucji kultury związane z digitalizacją, dokumentowaniem i upowszechnianiem dziedzictwa kulturowego. Kierunek przyporządkowano do dyscyplin historia (83%) oraz nauki o komunikacji społecznej i mediach (17%). Dokumentacja programu uzyskała pozytywne opinie wszystkich właściwych gremiów uczelnianych.

**W wyniku głosowania jawnego jednogłośnie przyjęto Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 55/2025/2026 w sprawie ustalenia od roku akademickiego 2026/2027 programu studiów na kierunku dziedzictwo cyfrowe – stacjonarne studia drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.**

## Ad 7.

Pozostająca przy głosie Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia przedłożyła projekt uchwały Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w sprawie ustalenia od roku akademickiego 2026/2027 programu studiów na kierunku *zarządzanie i inżynieria produkcji* – studia stacjonarne i niestacjonarne drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Profesor zaznaczyła, że kierunek został przyporządkowany do dyscyplin: inżynieria mechaniczna (74% – dyscyplina wiodąca), ekonomii i finanse (19%) oraz nauki o zarządzaniu i jakości (7%). Podkreśliła, że uruchomienie studiów drugiego stopnia stanowi kontynuację kształcenia na kierunku prowadzonym już na studiach pierwszego stopnia, rozszerza ofertę dydaktyczną Wydziału Mechatroniki oraz odpowiada na potrzeby rynku pracy. Wskazała również na zgodność kierunku ze strategią rozwoju UKW.

Projekt programu studiów uzyskał pozytywne opinie właściwych gremiów i interesariuszy. Realizacja kierunku będzie oparta na potencjale kadrowym Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego i nie wymaga zatrudniania nowych pracowników.

Wobec braku pytań przeprowadzono głosowanie jawne, w wyniku którego **Senat jednomyślnie przyjął Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 56/2025/2026. w sprawie ustalenia od roku akademickiego 2026/2027 programu studiów na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji – stacjonarne i niestacjonarne studia drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.**

## Ad 8 i 9.

Z kolei prof. Mirosława Szark-Eckardt zreferowała projekty uchwał dotyczące zmian w programie studiów na kierunku *mechatronika* (studia stacjonarne i niestacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim) od cyklu kształcenia 2026/2027 oraz ustalenia programu studiów prowadzonego w języku angielskim, stanowiącego tłumaczenie zaktualizowanego programu obowiązującego w języku polskim. Dodatkowo poinformowała, że zmiany w programie mają charakter modernizacyjny i wynikają m.in. z zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Obejmują one m.in. zmniejszenie liczby punktów ECTS z 216 do 210, doprecyzowanie efektów uczenia się, uwzględnienie praktyk zawodowych w planie studiów oraz aktualizację treści programowych. Do programu wprowadzono przedmiot „Systemy wbudowane”, a usunięto przedmioty „Podstawy fizyki” i „Wprowadzenie do baz danych”. Zmodyfikowano również opisy treści kształcenia oraz sposoby weryfikacji efektów uczenia się.

Prorektor podkreśliła, że program prowadzony w języku angielskim jest merytorycznie tożsamy z wersją polskojęzyczną i stanowi rozszerzenie oferty dydaktycznej Uniwersytetu. Realizacja obu programów oparta będzie na potencjale kadrowym Uczelni.

Wobec braku pytań Senat w trybie głosowania jawnego jednomyślnie przyjął uchwały:

**Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 57/2025/2026 w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku mechatronika – studia stacjonarne i niestacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólno akademickim.**

**Uchwała Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 58/2025/2026 w sprawie ustalenia programu studiów na kierunku mechatronika prowadzonego w języku angielskim stanowiącego tłumaczenie programu studiów obowiązującego od cyklu kształcenia 2026/2027 – studia stacjonarne i niestacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólno akademickim.**

## **Ad 10 i 11.**

W następnym punkcie posiedzenia Senatu Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia omówiła projekty uchwał dotyczące zmian w programach studiów na kierunku *kulturoznawstwo* – studia stacjonarne pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, obowiązujących od cyklu kształcenia 2026/2027.

Proponowane zmiany wynikają głównie z zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej i mają charakter porządkujący. Obejmują one m.in. korektę rozkładu punktów ECTS, przyporządkowanie kierunku wyłącznie do dyscypliny nauki o kulturze i religii, aktualizację efektów uczenia się oraz uzupełnienie dokumentacji programowej. Zwiększono również zakres zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W przypadku studiów drugiego stopnia zmiany objęły także zasady rekrutacji oraz korekty modułów i przedmiotów w celu uporządkowania programu studiów. Prorektor podkreśliła, że wszystkie zmiany służą dostosowaniu programów do aktualnych wymogów jakości kształcenia oraz rekomendacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

W związku z brakiem pytań Senat jednomyślnie przyjął **Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 59/2025/2026 w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku kulturoznawstwo – studia stacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólno akademickim**

oraz

**Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 60/2025/2026 w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku kulturoznawstwo – studia stacjonarne drugiego stopnia o profilu ogólno akademickim.**

## **Ad 12.**

Pozostająca przy głosie prof. M. Szark-Eckardt przedłożyła pod obrady projekt uchwały w sprawie zmian w programie studiów na kierunku *edytorstwo* – studia stacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, obowiązujących od cyklu kształcenia 2026/2027. Prorektor zaznaczyła, że proponowane zmiany mają charakter porządkujący i wynikają z konieczności dostosowania programu do obowiązujących wymogów formalnych. Obejmują one m.in. korektę rozkładu punktów ECTS, przesunięcie jednego z przedmiotów na piąty semestr, aktualizację udziałów dyscyplin naukowych, uzupełnienie dokumentacji dotyczącej praktyk zawodowych oraz zajęć realizowanych w formule e-learningowej, a także modyfikację efektów uczenia się i przyporządkowania przedmiotów do dyscyplin naukowych. Zmniejszono również limit przyjęć na kierunek z 40 do 35 osób.

Wobec braku pytań przeprowadzono głosowanie jawne, w wyniku którego Senat jednomyślnie przyjął **Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 61/2025/2026 w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku edytorstwo – studia stacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólno akademickim.**

## **Ad 13.**

W dalszej części obrad Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia zreferowała proponowane modyfikacje w programie studiów na kierunku *inżynieria materiałowa* – studia stacjonarne i niestacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, obowiązujących od cyklu kształcenia 2026/2027. Prof. M. Szark-Eckardt wskazała, że modyfikacje wynikają głównie z zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej i obejmują aktualizację efektów uczenia się, modyfikację struktury modułów kształcenia oraz korekty w zakresie przedmiotów, punktów ECTS i praktyk

zawodowych. Zmieniono także nazwy modułów i wybranych przedmiotów, ujednolicono dokumentację dotyczącą studiów niestacjonarnych oraz zaktualizowano wykaz zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Dokonano również zmian w dokumentacji dotyczącej metod weryfikacji efektów uczenia się. Podkreśliła również, że wszystkie zmiany mają charakter dostosowujący i porządkujący, zgodny z aktualnymi wymogami jakości kształcenia oraz rekomendacjami Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Po przedstawieniu projektu uchwały przystąpiono do głosowania jawnego w wyniku, którego jednomyślnie przyjęto **Uchwałę Nr 62/2025/2026 w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku inżynieria materiałowa – studia stacjonarne i niestacjonarne pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.**

#### **Ad 14.**

Z kolei Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w programie studiów na kierunku *fizyka* – studia stacjonarne drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, obowiązujących od cyklu kształcenia 2026/2027. Wskazała, że proponowane modyfikacje obejmują utworzenie nowego bloku przedmiotów do wyboru „*fizyka medyczna*”, co ma zwiększyć atrakcyjność kierunku i poszerzyć grono potencjalnych kandydatów. W związku z tym z programu usunięto część dotychczasowych przedmiotów, a wprowadzono nowe zajęcia związane z zastosowaniem fizyki w medycynie.

Po omówieniu i jednomyślnym głosowaniu przyjęto **Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 63/2025/2026 w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku fizyka – studia stacjonarne drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.**

#### **Ad 15.**

Jako ostatni Prorektor przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w programie studiów na kierunku *odnawialne źródła energii* – studia stacjonarne pierwszego stopnia o profilu praktycznym, obowiązujących od cyklu kształcenia 2026/2027. Wyjaśniła, że zmiany mają charakter uzupełniający i wynikają z potrzeb rynku pracy. Do programu studiów wprowadzono dwa nowe przedmioty: „inżynieria bioprocusowa” oraz „biopaliwa drugiej i trzeciej generacji”, dostosowując program do aktualnych trendów w sektorze energetycznym.

Po przedstawieniu Senat jednomyślnie przyjął **Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 64/2025/2026 w sprawie ustalenia od cyklu kształcenia 2026/2027 zmian w programie studiów na kierunku odnawialne źródła energii – studia stacjonarne pierwszego stopnia o profilu praktycznym.**

#### **Ad 16.**

Prof. Bernard Mendlik przystąpił do omówienia dotychczasowych prac nad projektem statutu UKW poczynając od lipca 2025 roku, kiedy to Senacka Komisja Prawo-Statutowa przystąpiła do prac nad projektem zmian do statutu (szczegółowy terminarz w załączeniu), poprzez posiedzenia Rady Uczelni (3 spotkania), kolegium uniwersyteckie, konsultacje z kierownikami podstawowych jednostek, kolejne posiedzenia senackiej komisji i opinie związków zawodowych działających w uczelni. 10 marca 2026 r. nastąpiła pozytywna opinia Rady Uczelni w sprawie zaopiniowania zmian do statutu UKW i 8 kwietnia br. na ogólnym spotkaniu projekt statutu został zaprezentowany społeczności akademickiej.

Prof. B. Mendlik poinformował, że zgodnie z Ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym z 2018 roku, to rektor przedstawia projekt statutu zaopiniowany przez radę uczelni i związki zawodowe działające w uczelni. Rektor zaproponował, aby dla sprawnego przebiegu dyskusji wszelkie głosy ograniczyć do

5 minut, mając na uwadze fakt, że przedstawiony projekt zmian był już prezentowany w czasie innych spotkań.

Rektor przekazał głos prof. dr. hab. inż. Markowi Macko, Prorektorowi ds. Organizacji, Współpracy i Rozwoju, który przedstawił projekt uchwały Senatu w sprawie przyjęcia zmian do Statutu w trybie głosowania jawnego. Uchwała zawiera 53 zmiany do obecnego tekstu Statutu. Po sprawdzeniu listy obecności stwierdzono kworum i przystąpiono do dyskusji.

Dyskusja:

Prof. dr hab. Piotr Zwierzchowski przypomniał, że Rada Uczelni zaopiniowała pozytywnie cały projekt statutu, przedkładając jednocześnie kilka rekomendacji, z których jedna ma charakter ustrojowy. W związku z tym poprosił też, aby przedstawić członkom Senatu te rekomendacje.

Mec. Rafał Świstun, poinformował, że Rada Uczelni w paragrafie pierwszym uchwały z dn. 10 marca 2026 roku stwierdza, że wyraża się pozytywną opinię w sprawie uchwalenia przez Senat zmian do statutu UKW zgodnie z projektem przedstawionym w Radzie Uczelni, stanowiącym załącznik do tejże uchwały. Jednocześnie Rada Uczelni rekomenduje następujące poprawki do projektu:

„§ 29 ust. 2

*Wyboru przedstawicieli grup, o których mowa w ust.1 pkt 2 a i b dokonuje się na zebraniu określonej grupy nauczycieli akademickich wydziału lub na zebraniu grupy nauczycieli akademickich jednostek ogólnouczelnianych. Dopuszcza się dokonanie wyboru na wspólnym zebraniu dwóch lub większej liczby wydziałów, o ile bez takiego połączenia wydział nie mógłby być reprezentowany wśród kandydatów w danej grupie pracowniczej. Połączenia wydziałów, o ile to jest możliwe w ramach dziedzin nauki i sztuki, dokonuje komisja wyborcza Uniwersytetu.*

§ 44

*Ust 2. W posiedzeniach Rady Uczelni uczestniczy z głosem doradczym przedstawiciel każdej działającej w uczelni zakładowej organizacji związkowej, o której mowa w art. 25 ustawy z 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, będącej jej członkiem.*

*Ust. 3 W posiedzeniach Rady Uczelni mogą uczestniczyć osoby zaproszone przez przewodniczącego Rady Uczelni.*

*§ 69 pozostawić w dotychczasowym brzmieniu.”*

Prof. dr hab. Dariusz Łukasiewicz zadał pytanie w kwestii formalnej: gdyby się okazało, że dzisiaj w trakcie dyskusji i głosowań doszło do pewnych zmian w zaproponowanym przez JM Rektora statucie, to czy w związku z tym nie należałoby tego projektu ponownie poddać konsultacjom i opiniowaniu.

Mec. R. Świstun wyjaśnił, że te zmiany, które miały nastąpić już nastąpiły, ponieważ były zgłoszone w terminie, o którym Rektor wspominał. Na dzisiejszym posiedzeniu Rektor przedstawia projekt zmian już do przegłosowania i dyskusja tak naprawdę może dotyczyć kwestii ewentualnie przegłosowania lub nieprzegłosowania treści statutu w takiej formie, w jakiej on został aktualnie przedstawiony.

Prof. dr hab. Jarosław Burczyk, zwrócił się z zapytaniem, czy członkowie Senatu otrzymali projekt uchwały, którą w tej chwili procedujemy, bo nie odnalazł tego dokumentu na platformie MS Teams. W związku z tym nie miał możliwości zapoznania się z tym projektem. Tego typu dokumenty, szczególnie tak ważne, powinny być dostarczone członkom Senatu przynajmniej 6 dni przed posiedzeniem. Drogą mailową przekazano tylko projekt statutu UKW w wersji pogładowej.

Mec. Rafał Świstun odparł, iż członkom Senatu została przedstawiona wersja pogładowa statutu, która stanowi cały tekst statutu z zaznaczeniem proponowanych zmian w kolorze czerwonym wraz z przypisami i komentarzami członków Senackiej Komisji Prawno-Statutowej.

Uchwała, która dzisiaj będzie procedowana została sformułowana w następujący sposób: pominięto tekst statutu, który nie ulega zmianie i pozostawiono punkty zaznaczone w materiale poglądowym na czerwono, oczywiście również po odjęciu przypisów.

Prof. J. Burczyk zgodził się z powyższą opinią, jednocześnie stwierdzając, członkowie Senatu mają głosować nie nad projektem poglądowym, tylko nad uchwałą, z którą powinni mieć możliwość wcześniejszego zapoznania się, a nie w tej chwili oglądając treść na ekranie.

Mec. R. Świstun wyraził pogląd, że członkom Senatu dostarczono szerszy materiał, a dziś będzie procedowany i poddany pod głosowane dokument, który powstał po odcięciu komentarzy oraz tej części statutu niepodlegającej zmianom i w ten sposób uzyskał formę uchwały.

Prof. J. Burczyk zakwestionował brak możliwości zapoznania się z tą uchwałą, ponieważ głosowanie dotyczy uchwały, a nie projektu. Problem nie dotyczy formy tej uchwały, tylko tego, że nie było możliwości zapoznania się z jej treścią. Czy w takim razie procedowanie nad uchwałą zmieniającą statut przedstawioną tylko na ekranie jest zgodne pod względem formalnym.

Mec. Paweł Januszewski przywołał załącznik nr 2, punkt 3 do statutu *Zasady Działania Organów Kolegialnych Uniwersytetu*, „Zawiadomienie o terminie i miejscu posiedzenia organu kolegialnego wraz z materiałami dotyczącymi planowanego porządku obrad przekazuje się członkom tego organu drogą elektroniczną.” Nie ma tutaj mowy o tym, że za każdym razem trzeba przesłać projekt uchwały, a projektowane zmiany zostały przesłane, więc członkowie Senatu mają wiedzę na temat tego, nad czym głosują. Załącznik z treścią zmian do statutu stanowi także załącznik do uchwały Rady Uczelni, który jest opublikowany na stronie Rady Uczelni.

Prof. J. Burczyk stwierdził, że nie kwestionuje sposobu przygotowania uchwały, problemem jest to, że tej uchwały nie widział wcześniej.

Mec. R. Świstun stwierdził, że dostarczony materiał poglądowy ma szerszy zakres niż projekt uchwały.

Prof. J. Burczyk stwierdził, że ta dyskusja nie zmierza do żadnej konkluzji. W takim razie chciałby wnieść wniosek formalny o zmianę uchwały dotyczącą treści paragrafu 69.

Prof. M. Macko stwierdził, że treść projektu zmian do Statutu nie podlega zmianom.

Prof. J. Burczyk nie zgodził się z powyższym stwierdzeniem, ponieważ jego zdaniem to Senat określa treść statutu i na posiedzeniu Senatu każdy z członków Senatu może wnieść wniosek formalny co do zmiany projektu uchwały. Propozycja zmiany, która zostanie ewentualnie wniesiona przez któregokolwiek senatorów podlega głosowaniu jako wniosek formalny. Jeżeli przejdzie, staje się częścią uchwały, jeżeli nie przejdzie, nie staje się częścią uchwały zmieniającej statut. Takich wniosków można złożyć co najmniej kilka, bo ostatecznie to Senat będzie zatwierdzał treść statutu. Kontynuując swoją wypowiedź prof. Burczyk podkreślił, że nie można ubezwłasnowolnić członków Senatu w taki sposób, aby głosowali nad czymś, z czym się mogą nie zgadzać i nie mają możliwości zgłoszenia poprawek.

Mec. R. Świstun zaprezentował pogląd przeciwny do poglądu prof. J. Burczyka, przytaczając artykuł 23 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ustawy z 2018 roku określający katalog zadań Rektora, a szczególnie zapis ust. 3, że to Rektor przygotowuje projekt statutu.

„Statut bądź jego zmiany uchwała zgodnie z artykułem 34 ust. 2 Senat bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków.” W opinii R. Świstuna Senat może ten projekt rektorski zaopiniowany przez Radę Uczelni i związki zawodowe albo przyjąć albo odrzucić i to jest to uprawnienie Senatu polegające na przyjęciu bądź odrzuceniu projektu rektorskiego. To ustawodawca przyznał kompetencje Rektorowi do przedstawienia projektu statutu, który albo może być poparty przez społeczność akademicką albo odrzucony. Natomiast nie można wywieść z treści przepisów ustawy uprawnienia dla Senatu do modyfikacji projektu rektorskiego na posiedzeniu Senatu.

Poproszony o głos dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni, Przewodniczący Senackiej Komisji Prawno-Statutowej potwierdził interpretację przepisów ustawy Mec. Rafała Świstuna.

Każdy z członków Senatu może zagłosować za zmianami tego statutu bądź przeciw lub też może się wstrzymać. Takie są kompetencje Senatu i nie może być tu żadnej mowy o czyimkolwiek ubezwłasnowolnieniu.

Prof. P. Zwierzchowski zabrał głos w sprawie paragrafu 69, stwierdzając, że skoro Rada Uczelni rekomendowała pozostawienie tego paragrafu w dotychczasowym brzmieniu i ta rekomendacja została przedłożona Senatowi, to w jego opinii, Senat powinien mieć do wyboru dwie wersje.

Rada Uczelni przedstawiła trzy zalecenia, dwa zostały uwzględnione, a trzecie nie, a zatem prof. P. Zwierzchowski zaproponował dyskusję na temat treści paragrafu 69.

Zaproponowano następujące brzmienie paragrafu 69:

*„Składu kolegium elektorów Uniwersytetu, w skład którego wchodzi 120 członków, spośród których 81 jest przedstawicielami pracowników badawczo-dydaktycznych, badawczych i dydaktycznych zatrudnionych na wydziałach oraz w jednostkach ogólnouczelnianych, 24 osoby są przedstawicielami studentów, doktorantów i 15 jest przedstawicielami pracowników administracji oraz obsługi.*

Należy pamiętać, że jakiegokolwiek zmiany paragrafu 69 implikują zmiany w paragrafie 70, który mówi o sposobie wyboru elektorów w poszczególnych jednostkach.

Przytoczono dotychczasowe brzmienie paragrafu 69:

*W skład kolegium elektorów Uniwersytetu wchodzi 120 członków, spośród których:*

- 1. 60 jest przedstawicielami profesorów i profesorów uczelni.*
- 2. 21 jest przedstawicielami pozostałych nauczycieli akademickich.*
- 3. 24 jest przedstawicielami studentów i doktorantów.*
- 4. 15 jest przedstawicielami pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.*

Poproszony o komentarz prof. R. Krajewski wyjaśnił, że idea zmiany jest taka, aby połączyć elektorów profesorskich i nieprofesorskich w jednej kurii. Nie zostają zmienione proporcje udziału przedstawicieli studentów i doktorantów, bo ten udział procentowo wyznacza ustawa na 20%. Bez zmian pozostaje też udział w kolegium elektorów przedstawicieli pracowników administracji i obsługi.

Prof. P. Zwierzchowski w kilku słowach przedstawił sposób myślenia członków Rady Uczelni: Obie wersje są prawnie dopuszczalne, jednak warto zapoznać się z argumentami i na tej podstawie dokonać wyboru. Otóż Rada Uczelni zaproponowała pozostanie przy dotychczasowym brzmieniu, uzasadniając to na dwa sposoby.

Pierwszy dotyczy tradycji, struktury i statusu profesorów. Oczywiście bierzemy pod uwagę kwestie dokonujących się procesów egalitaryzujących w Uczelni, natomiast na większości uniwersytetów samodzielni pracownicy naukowcy mają jednak w różnej mierze dodatkowe uprawnienia, możliwości, ale też obowiązki. Z racji swojego statusu posiadają też doświadczenie, na którym mogą się opierać mając wpływ na istotne wybory.

Drugi argument jest taki, że obecnie trudno przewidzieć liczbę elektorów w poszczególnych jednostkach, może też ulec zmianie struktura uczelni przed wyborami rektora.

Prof. P. Zwierzchowski opowiedział się za rekomendacją Rady Uczelni natomiast, uszanuje podjętą przez Senat decyzję w tej sprawie.

Prof. dr hab. inż. Grzegorz Kłosowski stwierdził, że Rada Uczelni dosyć długo debatowała nad tym punktem przy udziale autora tego pomysłu, prof. R. Krajewskiego. Wątpliwość budzi uzasadnienie wprowadzenia tej zmiany. Działania w Uniwersytecie niezależnie od zakresu powinny mieć pewien

celowy charakter, czyli służyć konkretnemu celowi, uzyskaniu czegoś. Tego celu tutaj nie przedstawiono, natomiast pojawiła się sugestia, że wzmocni to demokrację w uczelni. Prof. G. Kłosowski uważa, iż w takim stwierdzeniu można doszukać się ukrytej tezy, że demokracji w Uniwersytecie nie ma, co jest nieprawdą, ponieważ wszystkie struktury Uniwersytetu funkcjonują w oparciu o swoich przedstawicieli wybranych w sposób demokratyczny, stąd żadnego wzmocnienia demokracji nie dostrzega, a wręcz przeciwnie.

Prof. G. Kłosowski zauważył, że ta zmiana może spowodować różny sposób rozłożenia mandatów w poszczególnych jednostkach, stąd dobrze byłoby dokonać symulacji kilku wariantów, aby podejmować decyzje, mając świadomość ich skutków. Rektor zweryfikował słowa prof. G. Kłosowskiego przypominając, że to rektor jest autorem projektu statutu, a nie prof. R. Krajewski. Ponadto Rektor zapewnił, że władze podejmują decyzje w sposób przemyślany. Prof. B. Mendlik dodał, że w tym momencie kadencji są wprowadzane zmiany w statucie, a nie przed wyborami, właśnie po to, aby zapewnić transparentność działań. Rektor wyjaśnił, że w proponowanej zmianie paragrafu 69 chodzi o równorzędność i równouprawniony wpływ w kwestiach wyborczych, natomiast próba przewidywania dziś, jak ułożą się mandaty elektorские jest bezcelowa.

Prof. G. Kłosowski w odpowiedzi, tłumacząc się ze swojego stwierdzenia dotyczącego autorstwa propozycji zapisu paragrafu 69, wyjaśnił, iż takie stwierdzenie znajduje się w protokole posiedzenia Rady Uczelni, podczas którego prof. R. Krajewski na pytanie prof. G. Kłosowskiego i Przewodniczącej oświadczył, że to on jest pomysłodawcą tej zmiany.

Prof. R. Krajewski, stwierdził, że statut i projekt zmian nie są objęte prawami autorskimi, Wyjaśnił, że mógł oświadczyć, że jest pomysłodawcą tej zmiany, ale nie autorem.

Ponownie głos zabrał prof. J. Burczyk wracając do paragrafu 69, przypominając, że przesłał wszystkim komentarz i propozycję zwiększenia liczby elektorów do 250, co pozwoliłoby na uniknięcie łączenia niektórych wydziałów i zwiększenie demokratyzacji procesu, którego dotyczy paragraf 69. Prof. J. Burczyk opowiedział się za utrzymaniem jednak czterech kurii wyborczych oraz dodał, że przyjęcie nowego brzmienia paragrafu 69 spowodowałoby, że UKW byłby jedynym uniwersytetem w Polsce, w którym połączono grupy elektorów reprezentujących profesorów i pozostałych nauczycieli.

Prof. J. Burczyk przypomniał, że przez wiele lat, a przynajmniej przez ostatnie wybory, ten czwórpodział władzy elektorskiej był zachowany i te proporcje w dużym stopniu odzwierciedlają skład Senatu według takiej prostej zasady. Skoro organ nadzorczy kontrolujący działalność uczelni i rektora, czyli Senat, ma pewną strukturę hierarchiczną, w związku z tym organ wybierający rektora powinien mieć podobną strukturę hierarchiczną, jeżeli chodzi o pewne kompetencje tego gremium. W związku z tym wydawałoby się, że propozycja utrzymania tej proporcji, którą podkreśliła Rada Uczelni, jest uzasadniona.

Prof. J. Burczyk zaapelował o pozostawienie tej proporcji, o której mówi Rada Uczelni, przy jednoczesnym zwiększeniu liczby elektorów, co zniweluje problem łączenia jednostek i sprzyja demokracji, ponieważ wiele uczelni ma znacznie większą liczbę elektorów, co przekłada się na możliwość reprezentacji każdego wydziału i większą demokratyzację procesu wyboru rektora.

Dr Adam Bułat wskazał na aspekt zanikania podziału na pracowników samodzielnych i niesamodzielnych w świetle obecnie obowiązującej ustawy (np. doktor na stanowisku profesora). Ta zmiana jest w pełni dopuszczalna i przyczynia się do tego procesu demokratyzacji.

Prof. Marek Macko zwrócił się do Radców Prawnych, czy można przeprowadzić głosowanie odrębnie nad paragrafem 69.

Mec. R. Świstun wyraził pogląd, że członkowie Senatu mogą projekt rektorski zaopiniowany przez Radę Uczelni i związki zawodowe w całości albo przyjąć albo odrzucić. Problem wykładniczym jest to, czy można głosować osobno paragraf 69 w dotychczasowym brzmieniu albo w brzmieniu proponowanym

w projekcie rektorskim. Mec. R. Świstun nie widzi możliwości rozbijania tego projektu na poszczególne paragrafy i poddawania tychże paragrafów w osobnym głosowaniu. Ponadto pozostawienie dotychczasowego brzmienia punktu 69, spowoduje niespójność z paragrafem 70, który jest immanentnie połączony z nowym brzmieniem paragrafu 69. Stąd broni się ta koncepcja, że głosowanie odbywa się nad całością zmian.

Prof. P. Zwierzchowski zaproponował rozwiązanie tej sytuacji. Według jego opinii można wyodrębnić ten paragraf do głosowania, ponieważ propozycja w tym zakresie jest też częścią rekomendacji Rady Uczelni. W dodatku w tym posiedzeniu Rady brali również udział przedstawiciele związków zawodowych, w związku z tym wydaje się zasadne zachowanie zgodne z regułami, o których mówił Radca Prawny i JM Rektor, że zgodnie z rekomendacją Rady Uczelni, należałoby zapytać senatorów przed głosowaniem projektu statutu o brzmienie paragrafu 69. To jednak wymagałoby wprowadzenia do porządku obrad dodatkowego punktu. Po wyrażeniu opinii przez członków Senatu w tej kwestii, Rektor może wprowadzić bądź nie wprowadzić zmianę do projektu i przedstawić wówczas, co będzie zgodnie z intencją Rady Uczelni i wolą senatorów, jednolity projekt statutu, co do którego nie będziemy już mieli wątpliwości. W ten sposób zachowamy kwestię głosowania całości statutu, jednocześnie respektując wolę Senatu i spełniając rekomendacje Rady Uczelni nie naruszając przepisów.

Mec. R. Świstun podsumowując tę część dyskusji stwierdził, że prof. P. Zwierzchowski złożył wniosek odnośnie tego, żeby jedną z poprawek do statutu przegłosować osobno. I wcześniej też tutaj podczas niektórych głosowań taka sytuacja miała miejsce, więc należałoby to dopuścić akurat w tym przypadku, że na przykład jedna ze zmian proponowanych przez Rektora po prostu nie zostanie wprowadzona.

Można byłoby przegłosować jedną poprawkę na tak albo nie, a później po prostu całość statutu. Odnosząc się do wniosku prof. P. Zwierzchowskiego można takie rozwiązanie zarządzić zgodnie z zasadami, które tutaj obowiązują. Paragraf 69 musi być głosowany razem z 70, ponieważ są one połączone kontekstem.

Prof. J. Burczyk dodał, że przygotował bardzo wiele wniosków dotyczących poprawy tego projektu zmian do statutu. Przypomniał, że jest członkiem Senatu kolejną kadencją i pamięta dokładnie, że przy uchwalaniu poprzednich statutów, nawet w ramach obowiązującej ustawy, działo się to w ten sposób: przedstawienie projektu, zgłaszanie wniosków formalnych o zmiany do projektu, rozpatrzenie wniosków przez Senat w trybie głosowania. Po zakończeniu głosowań nad wszystkimi uwagami następowało głosowanie nad całym zaktualizowanym projektem statutu. Takie ustalenia nie muszą być uregulowane w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym, podobny tryb głosowania przyjęty jest w Sejmie, każdy poseł może zgłosić poprawkę, która jest procedowana i głosowana jako poprawka do projektu. Tak też zawsze postępowano w przypadku dotychczasowych zmian w statucie, bo to Senat określa i zatwierdza treść statutu, a nie musi zatwierdzać w całości, jeżeli w danym projekcie pojawiają kardynalne błędy, np. w paragrafie 93. Decyzja o wyodrębnieniu procedowania nad paragrafem 69, stwarza precedens i otwiera drogę do dalszych głosowań nad poszczególnymi zmianami.

Prof. Marek Macko podziękował za ten głos w dyskusji, jednocześnie przypominając, że do 30 listopada 2025 r. można było zgłaszać propozycje zmian do statutu.

Prof. J. Burczyk nie zgodził się z tym poglądem, ponieważ nie było jeszcze wówczas projektu statutu, który byłby udostępniony społeczności akademickiej do zapoznania. Dziekan WNB nigdy nie otrzymał żadnego projektu statutu.

Dr Alicja Kostencka, Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność uzasadniała pozytywną opinię związków w sprawie nowelizacji paragrafu 69, przytaczając doświadczenie z wcześniejszych wyborów. Łączenie małych jednostek z tymi o większej liczbie pracowników powodowało, że przedstawiciel mniejszej jednostki nie miał szans na zostanie elektorem. Stąd w opinii związków propozycja Rektora jest dobra, bo nie umniejsza roli niesamodzielnych pracowników nauki.

Prof. P. Malendowicz nie poparł stanowiska dr A. Kostenckiej, ponieważ wprowadzenie tego przepisu spowoduje, że w kolegium elektorów może nie być ani jednego profesora i doktora habilitowanego.

Prof. Z. Kłosowski, odnosząc się do wypowiedzi dr A. Kostenckiej stwierdził, że absolutnie nie może być mowy o umniejszeniu rangi kogokolwiek na naszym uniwersytecie. Natomiast uważa, że ta propozycja nowych zapisów nie do końca rozwiąże problem braku reprezentantów małych jednostek, jednak nie można tego przewidzieć, ponieważ nie została przeprowadzona żadna symulacja. W tej kwestii musiałyby się wypowiedzieć komisja wyborcza i na podstawie aktualnego składu liczebności jednostek przedstawić możliwe scenariusze.

Prof. D. Łukasiewicz wyraził wątpliwość, czy jeżeli się zgodzimy na to, że będziemy głosować nad paragrafem 69, to czy wówczas nie powinniśmy rozważyć możliwości głosowania nad wprowadzeniem innych zmian. Jeżeli zgodzimy się na takie rozwiązanie, to wówczas powstanie zupełnie nowa konstrukcja projektu statutu bez wiedzy, czy będzie on spójny logicznie i zgodny z prawem.

Prof. M. Macko odparł, że dysponujemy grupą prawników po to, żeby na bieżąco kontrolować, czy formuły procedowania są zgodne z prawem.

Dr A. Kostencka, odpowiadając na powyższe uwagi stwierdziła, że faktycznie może być taki wynik wyborów elektorских, natomiast będzie to wybór demokratyczny.

Prof. J. Burczyk wyraził przekonanie, że na dzisiejszym posiedzeniu będzie możliwość zgłoszenia poprawek do projektu, które to poprawki mogłyby być głosowane przez Senat. Część być może nie byłaby przyjęta, część byłaby odrzucona i moglibyśmy, bo taka możliwość w statucie istnieje, dokonać przerwy w obradach po to, żeby radcy prawni zweryfikowali, czy wniesione poprawki nie stoją w sprzeczności z innymi punktami statutu. Dokument ten jest na tyle ważnym dokumentem, że nie możemy sobie pozwolić na jakiegokolwiek nieścisłości i niespójności.

Jedna z poprawek dotycząca ujednoczenia nazwy jednostki podstawowej na wydziały spowodowała wiele zmian w bardzo wielu miejscach całego statutu. Prof. J. Burczyk uważa, że nie możemy zbagatelizować jakiegokolwiek głosu dotyczącego statutu, który się pojawi ze strony członków Senatu, dotyczącego możliwości udoskonalenia, bo każdy z członków Senatu ma czyste intencje i chciałby ten akt prawny doskonalić, a nie komplikować.

Mec. R. Świstun ustosunkował o się do wypowiedzi prof. J. Burczyka i do tego aspektu historycznego. W 2018 roku zmieniło się prawo i mamy wyznaczoną przez ustawodawcę następującą ścieżkę:

Rektor przedstawia rektorski projekt statutu lub zmian do tegoż Statutu. Poddaje go opinii Rady Uczelni oraz Związków Zawodowych i następnie poddaje pod głosowanie tenże projekt jako całość. Radca Prawny zgodził się z prof. D. Łukasiewiczem, że gdyby projekt statutu przegłosowywać paragraf po paragrafie, to mogłoby doprowadzić do powstania zupełnie nowego projektu, który byłby daleki od projektu rektorskiego i może nie byłby spójny, a może nawet sprzeczny z ustawą, której mocą statutu zmieniać nie możemy.

A zatem przygotowany przez Rektora projekt, zaopiniowany przez Radę Uczelni i związki zawodowe poddaje przewodniczący Senatowi pod głosowanie, a Senat albo go przyjmuje, albo odrzuca. Natomiast w odniesieniu do roli Rady Uczelni: Rada poprzez swoje rekomendacje zawarte w opinii ma wpływ na wynik głosowania, jak każda inna opinia. Opinia ta, podobnie jak każda inna, może kształtować poglądy członków Senatu i wpływać na ich ocenę projektu. Nie może jednak, jak podkreślił, otwierać możliwości głosowania w sposób inny niż za przyjęciem albo przeciw przyjęciu projektu przedstawionego przez Rektora. Mec. R. Świstun docenił także wypowiedź dr. A. Bułata.

Rektor podziękował Mecenasowi R. Świstunowi oraz pozostałym radcom za profesjonalną obsługę prawną.

Prof. P. Zwierzchowski, odnosząc się do wypowiedzi prof. D. Łukasiewicza, wyraził opinię, że zmiana paragrafu 69 podlega ścieżce prawnej, która została podjęta, ponieważ jest on częścią rekomendacji Rady Uczelni. Oczywiście mając świadomość, że opinia Rady Uczelni jest opinią, która może zostać przyjęta bądź nie, co do tego nie ma wątpliwości.

Natomiast jeżeli chodzi o tę dotychczasową wersję brzmienia paragrafu 69 prof. P. Zwierzchowski zgadza się w pełni z tym, co powiedział prof. P. Malendowicz. Paradoksalnie obecny zapis w statucie jest bardziej demokratyczny, ponieważ zapewnia na 100% przynajmniej minimalną obecność w Senacie każdej z tych grup elektorskich. Natomiast w kwestii procedowania prof. P. Zwierzchowski uważa, że rzeczywiście Rektor mógłby przed głosowaniem nad statutem zapytać Senat o opinię co do paragrafu 69 i na podstawie tej opinii zaproponować w swoim projekcie tę wersję, która jest lub tę wersję, która była. Prof. P. Zwierzchowski stwierdził, że rozważa wstrzymanie się od głosu, jeśli nie będzie możliwości zweryfikowana treści zapisu paragrafu 69 z rekomendacji RU; skoro Rektor przygotowuje projekt, to Rektor ma prawo ten projekt w tym jednym punkcie, który jest już na ścieżce prawnej zmodyfikować. To dosyć proste rozwiązanie, które uszanuje wolę również członków Senatu.

Prof. Arkadiusz Kaczyński stwierdził, że gdy każdy z członków Senatu poda swoją poprawkę lub pomysł, to nie uda się przyjąć treści statutu. Projekt przygotował Rektor, a członkowie Senatu głosują jako Senat, a nie jako poszczególni członkowie Senatu. Senat to gremialne ciało i nie możemy indywidualnie blokować uchwalenia projektu statutu.

Prof. A. Kaczyński wyraził pogląd, że nowe rozwiązanie połączenia pracowników samodzielnych i niesamodzielnych w jednej kurii jest bardzo dobre, ponieważ obecne regulacje mogą stwarzać możliwości do zmanipulowania małej grupy profesorów będących elektorami.

Prof. P. Zwierzchowski stwierdził, że takie sformułowanie jest obraźliwe dla profesorów i można to uznać za zniesławienie.

Prof. A. Kaczyński odparł, że to jest jego opinia, i dodał że tak może się zdarzyć, a proponowane rozwiązanie jest demokratyczne.

Prof. Marek Macko wyraził przekonanie, że wyczerpano dyskusję na ten temat. W związku z tym przystępujemy do głosowania: odrębnie nad przyjęciem albo nie przyjęciem paragrafu 69 i 70, a drugie głosowanie nad całością zmian do statutu.

Prof. J. Burczyk poprosił o wyjaśnienie, bo głosowanie odrębne nad brzmieniem paragrafu będzie precedensem.

W tym momencie na wniosek prof. R. Krajewskiego, Rektor zarządził 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad prof. M. Macko poinformował, że odbędą się 2 głosowania:

1. Pierwsze głosowanie będzie dotyczyło przyjęcia lub nieprzyjęcia zapisów paragrafu 69 i 70, w takiej wersji, jaką zaproponowano w tym projekcie.

Wyniki głosowania:

25 głosów za, 6 przeciw, 5 wstrzymujących się, czyli Senat podjął uchwałę, iż paragraf 69 i 70 zostaje w brzmieniu projektu rektorskiego.

2. Drugie głosowanie dotyczy treści całości zmian do statutu.

W tym momencie prof. J. Burczyk zgłosił wniosek formalny o odbycie tego głosowania w trybie tajnym.

Na prośbę Rektora Mec. Paweł Januszewski przytoczył zapisy *Zasad działania organów kolegialnych Uniwersytetu*, które określają w punkcie 14, że w głosowaniu tajnym podejmowane są uchwały

w sprawach personalnych i nie znajduje w przepisach obecnego statutu podstawy prawnej do zarządzenia głosowania tajnego.

Prof. J. Burczyk odparł, że nie jest prawnikiem i nie potrafi w tej chwili odwołać się do Kodeksu Postępowania Administracyjnego w przypadku procedowania takich aktów jak statut przez organy uczelni publicznych. Natomiast przypomniał, że były takie precedensy i to w obecnie panującej ustawie, tuż przed wyborami rektorskimi była propozycja wprowadzenia zmian do statutu i w tej kwestii odbyło się głosowanie tajnie. W związku z tym, przywołując tamten precedens, prof. J. Burczyk zawnioskował o to, by tak ważne głosowanie odbyło się w trybie tajnym.

Rektor wyraził przekonanie, że członkowie Senatu nie obawiają się wyrażenia swojej opinii, a wykładnia prawna trybu głosowania jest jasno określona.

Zatem przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały Senatu w sprawie przyjęcia zmian do statutu, z wyłączeniem paragrafu 69-70.

Mec. R. Świstun przywołał przepis artykułu 34 ust. 2 ustawy, który stanowi, że statut bądź zmiany do statutu głosowane są przez Senat bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków. Po stwierdzeniu wymaganej większości i przeliczenia głosów podano wyniki głosowania jawnego:

34 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Wobec tego przyjęto **Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 65/2025/2026 z dnia 26 maja 2026 r. zmieniającą Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 87/2018/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego.**

Rektor podziękował za głosowanie, dodając, że zmiany wejdą w życie w dniu 1 września tego roku.

#### **Ad 17.**

Rektor ustosunkował się do sprawy z poprzedniego posiedzenia Senatu i przekazał prof. J. Burczykowi pisemne odpowiedzi na interpelacje senatorskie zgłoszone podczas posiedzenia Senatu UKW w dniu 24 marca br. Treść interpelacji, jak i odpowiedzi właśnie zostały wysłane na skrzynki mailowe członków Senatu.

Informacje bieżące:

Trwają dyskusje z Marszałkiem P. Całbeckim w sprawie środków, które uczelnie mają otrzymać na wsparcie infrastruktury badawczo-rozwojowej. W ubiegłym tygodniu odbyło się wspólne spotkanie z rektorami i prorektorami uczelni publicznych: Politechniki Bydgoskiej oraz Uniwersytetu Mikołaja Kopernika.

28 maja 2026 r. odbędzie się spotkanie zwołane przez wojewodę kujawsko-pomorskiego w kwestii kryzysu rozmów pomiędzy Uczelniami a Marszałkiem, który zaproponował, by proporcja tych środków wyglądała następująco: 60% środki marszałkowskie, 40% środki uczelniane plus 23% VAT-u, czas realizacji do 2027, a zatem takie warunki są nierealne do spełnienia.

Uczelnie regionu wypracowują wspólne stanowisko dotyczące nowej perspektywy finansowej, w którym zostaną uwzględnione postulaty uczelni, a nie tylko Instytutu Czochralskiego, który jest traktowany jako jedyna instytucja badawczo-naukowa, która uzyskuje dofinansowanie ze środków unijnych. 19 maja wpłynęło pismo, w którym Marszałek stwierdza, że zwrócił się do Komisji Europejskiej o zmianę zapisów Programu Regionalnego o Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza w perspektywie 2021-2027 o zwiększenie poziomu dofinansowania do 85%, a nawet do 95% w przypadku jej wykorzystania na rzecz wzmocnienia bezpieczeństwa, obronności cywilnej i technologii podwójnego zastosowania (*dual use*). Rektorzy Uczelni stwierdzili, że nie zmieniają swojego stanowiska.

Rektor podziękował dziekanom i kierownikom różnych jednostek za liczny udział w pracowniczym spotkaniu w ramach święta uczelni. Prof. B. Mendlik podziękował również związkom zawodowym za wsparcie inicjatywy dofinansowaniem z funduszu socjalnego.

Rektor poinformował, że uczestniczył w forum polsko-tureckim w Gdańsku, uczelnie tureckie są żywo zainteresowane współpracą, nie tylko w ramach Erasmusa. W październiku w wyniku współpracy między Ankara University a naszym Uniwersytetem w Ankarze odbędzie się seminarium, w którym udział wezmą naukowcy tureccy oraz przedstawiciele UKW.

Rektor pogratulował studentom i samorządowi studenckiemu organizacji juwenaliów, a także chórowi akademickiemu nagród zdobytych w konkursie chóralnym w Palermo oraz piłkarzom ręcznym za zdobycie złotego medalu w kategorii uniwersytetów.

Kolejne przesiedzenie Senatu zaplanowane jest na 23 czerwca 2026 r., na którym będzie uchwalany budżet na rok 2026.

Prof. P. Zwierzchowski zapytał o regulamin nagród za osiągnięcia dydaktyczne organizacyjne i zwrócił się z prośbą, aby uwzględnić w nim możliwość przyznania nagród zespołowych.

Przedstawiciel studentów, Ryszard Kimmel zaprosił na spotkanie 23 czerwca o godzinie 15.00 podczas którego zostanie uchwalony Regulamin samorządu studenckiego.

Następnie głos zabrał Nicolas Taczanowski jako członek Senatu wybrany spośród studentów odczytał oświadczenie odnoszące się do pytań przedstawionych w jednej z ostatnich interpelacji prof. J. Burczyka w związku z kwestią pewnej relacji pomiędzy wolnością debaty akademickiej a możliwością kierowania wniosków o podjęcie czynności wyjaśniających wobec nauczycieli akademickich.

*„Na początku chciałbym wyraźnie podkreślić, że nie mam żadnych wątpliwości co do tego, że wolność debaty akademickiej pozostaje jedną z fundamentalnych wartości funkcjonowania uczelni. Każdy członek wspólnoty akademickiej ma prawo do wyrażania opinii, również krytycznych, a uczelnia powinna pozostawać przestrzenią otwartej dyskusji. Jednocześnie uważam, że w debacie publicznej bardzo łatwo zastąpić procedury emocją.*

*Dlatego chciałbym oddzielić kwestie personalne czy światopoglądowe od kwestii stricte proceduralnych i prawnych. Przede wszystkim należy zauważyć, że te hipotetyczne wnioski, o których mowa w interpelacji, o podjęcie czynności wyjaśniających, bowiem przecież pytający nie wskazał żadnej konkretnej sprawy, składane są przez członków wspólnoty akademickiej, a nie przez rektora. Rektor nie jest inicjatorem takich działań w tej abstrakcyjnej sprawie, o której mówimy, lecz organem właściwym do proceduralnego rozpoznania wpływających zawiadomień w granicach kompetencji wynikających z ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.*

*W mojej ocenie istotne jest to, że samo postępowanie wyjaśniające nie stanowi ani przypisania odpowiedzialności, ani tym bardziej sankcji. Celem takich czynności jest wyłącznie ustalenie, czy istnieją podstawy do dalszego procedowania sprawy na gruncie np. artykułu 275 ustawy.*

*Chciałbym też zwrócić Państwa uwagę, że część pytań zawiera odesłanie do jednostek redakcyjnych ustawy, których nie udało mi się znaleźć w aktualnym brzmieniu ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce. Dotyczy to m.in. wskazanego artykułu 115, ustęp 1, punkt 4, który mówi nam w punktach 1 do 3 o obowiązkach nauczyciela akademickiego, takich jak kształcenie i wychowanie studentów, czy prowadzenie działalności naukowej, jednak nie znajdziemy tam czwartego punktu. Także w artykule 2, punkt 1 ustawy nie istnieje, tylko tutaj przysłowiowa lampka czerwona powinna nam się zapalić z prozaicznego powodu.*

*Znając zasady techniki prawodawczej, wiemy, że powołanie jednostki redakcyjnej w postaci artykułu 2, punkt 1 wymaga, aby dane artykuły zawierały punktację. Tymczasem aktualne brzmienie ustawy takiej*

*struktury nie przewiduje. W naturalny sposób to utrudnia takie pełne merytoryczne odniesienie się do przedstawionych zagadnień i interpelacji, która w jakiś sposób dotyczy też samorządu studenckiego.*

*Niezależnie od tego chciałbym podkreślić, że czym innym jest sama krytyczna opinia, a czym innym publiczne formułowanie sugestii dotyczących możliwych nacisków, wpływów zewnętrznych, braku autonomii określonych organów przedstawicielskich czy działań podejmowanych poza ich wolą, zwłaszcza w sytuacji, gdy w naszej abstrakcyjnej przecież sprawie jednocześnie wskazywano brak znajomości i wszystkich okoliczności sprawy. W mojej ocenie wolność debaty akademickiej nie wyłącza odpowiedzialności za słowo, szczególnie wtedy, gdy publiczne wypowiedzi mogą wpływać na zaufanie do organów uczelni, jej procedur lub przedstawicielstwa studentów. Dlatego uważam, że należy odróżnić sam fakt wyrażania poglądów od proceduralnego obowiązku zbadania potencjalnie przecież zgłoszonej sprawy przez właściwe organy uczelni w granicach kompetencji przewidzianych ustawą.*

Prof. J. Burczyk wyraził uznanie dla N. Taczanowskiego, za to, że mógł odnieść się do jednej z interpelacji, to świadczy o dużym zaangażowaniu w sprawy uczelni. Przyznał, że cieszy się bardzo z tego głosu, bo to oznacza, że istniała możliwość dotarcia do interpelacji. Prof. J. Burczyk stwierdził, że kierował kilkakrotnie od czasu ostatniego posiedzenia Senatu prośbę do Rektora o upublicznienie tych interpelacji, bo według niego protokół z posiedzenia Senatu jest niespójny w tym sensie, że jest tam informacja o zgłoszonych interpelacjach, każda z nich jest wymieniona i następnie w punkcie 13 ten protokół odsyła do załączników. Niestety, po pierwsze, tych załączników w protokole nie ma, a po drugie, nie ma informacji, przynajmniej w protokole, gdzie te załączniki można znaleźć.

Rektor wyjaśnił, iż załączniki do protokołu są do wglądu w Biurze Rektora.

Słowa Rektora poparł mec. Paweł Januszewski, który przywołał punkt nr 33 Załącznika do Statutu: *Uchwały i protokoły obrad organów kolegialnych są jawne, z zastrzeżeniem pkt 35.*

Z powyższego zapisu nie wynika, że wszystkie informacje muszą być publikowane na stronie internetowej. Sposób udostępniania dokumentów jest określony przez Rektora.

Prof. J. Burczyk zapytał, czy interpelacja senatorska jest informacją publiczną.

Mecenas Leszek Rosiński wyjaśnił, iż interpelacja jest dokumentem „prywatnym” wnioskodawcy, więc nie znajduje tu zastosowania ustawa o dostępie do informacji publicznej. Odpowiedzi na interpelacje i same interpelacje prof. Burczyka są jawne i dostępne dla wszystkich członków społeczności akademickiej.

Na tym posiedzenie Senatu zakończono.

Obecni wg załączonej listy.

Protokołował:

Przewodniczył:

Zespół Biura Rektora

prof. dr hab. Bernard Mendlik